

早稲田大学グローバル COE プログラム「アジア地域統合のための世界的人材育成拠点」
Waseda University Global COE Program: Global Institute for Asian Regional Integration (GIARI)

第5回 国際シンポジウム The 5th International Symposium
アジア地域統合への展望
Prospects for Asian Regional Integration

CV/Abstract / Papers / PPT files

2011 年 12 月 2 日 (金)
December 2, 2011(Friday)

早稲田大学国際会議場 井深大記念ホール
Ibuka Masaru Memorial Hall
International Conference Center, Waseda University

主催: 早稲田大学グローバル COE プログラム : GIARI
<http://www.waseda-giari.jp/>

共催: 早稲田大学大学院アジア太平洋研究科
早稲田大学アジア研究機構

Organizer: Global COE: GIARI Waseda University

Co-organizers: Graduate School of Asia-Pacific Studies, Waseda University
Organization for Asian Studies, Waseda University

後援: 朝日新聞社

Supported by The Asahi Shimbun



目次

CV	2
鎌田薫 (Kaoru KAMATA).....	3
天児慧 (Satoshi AMAKO).....	4
黒田一雄 (Kazuo KURODA).....	5
赤羽恒雄 (Tsuneo AKAHA).....	6
山本吉宣 (Yoshinobu YAMAMOTO).....	7
深川由起子 (Yukiko FUKAGAWA)	8
木村福成 (Fukunari KIMURA).....	9
梅森直之 (Naoyuki UMEMORI)	10
平野健一郎 (Kenichiro HIRANO)	11
浦田秀次郎 (Shujiro URATA).....	12
松岡俊二 (Shunji MATSUOKA).....	13
村嶋英治 (Eiji MURASHIMA).....	14
 基調報告 Keynote Speech.....	15
アジア地域統合の課題と展望 Challenges and Prospects for Asian Regional Integration 天児慧（拠点リーダー・早稲田大学大学院アジア太平洋研究科教授）	16
 第1セッション アジア地域統合と制度形成	
 Session 1: Exploring Regional Integration and Institutionalization in Asia.....	27
アジア地域統合の展開 - 安全保障と地域統合- The Development of Asian Regional Integration — Security Dimension 報告者: 赤羽恒雄（モントラレー国際大学教授、早稲田大学アジア太平洋研究センター 客員教授） 討論者: 山本吉宣（早稲田大学アジア太平洋研究センター 客員教授、東京大学名誉教授）	28
グローバル化とアジア地域統合 - 東アジア金融と地域協力- Globalization and Regional Integration in Asia – East Asian Financial Cooperation 報告者: 深川由起子（早稲田大学政治経済学術院教授） 討論者: 木村福成（慶應義塾大学経済学部教授）	34

歴史の中のアジア地域統合— アジア地域統合を歴史化する—

Asian Integration in Historical Perspective — Historicizing Asian Integration

報告者: 梅森直之 (早稲田大学政治経済学術院教授)

討論者: 平野健一郎 (国立公文書館アジア歴史資料センター長、早稲田大学名誉教授) 35

第2セッション パネルディスカッション: アジア地域統合への展望

Session 2: Panel Discussion: Prospects for Asian Regional Integration 43

アジア地域統合への展望: 問題提起

浦田秀次郎 (拠点サブリーダー・早稲田大学大学院アジア太平洋研究科教授) 44

アジア地域統合への持続的挑戦 グローバル COE プログラムを超えて

松岡俊二 (拠点サブリーダー・早稲田大学大学院アジア太平洋研究科教授) ... 46

CV



鎌田 薫 (Kaoru KAMATA)

早稲田大学第 16 代総長。1970 年早稲田大学法学部卒業。同大学院法学研究科修士課程、博士課程を経て、1976 年法学部専任講師、78 年助教授、83 年教授となる。1978-80 年・2001-03 年パリ第 2 大学および第 1 大学で在外研究。専門分野は民法、不動産法、フランス法。法学部教務主任（学生担当）、大学院法務研究科長などを歴任し、2010 年 11 月 5 日より現職。学外では、法科大学院協会理事長、法制審議会民法(債権関係)部会部会長、国土交通省土地鑑定委員会委員長のほか、最高裁判所司法修習委員会、産業構造審議会知的財産政策部会、医道審議会医道分科会、中央教育審議会大学分科会法科大学院特別委員会、東京都収用委員会、JICA カンボジア「法制度整備プロジェクト」民法作業部会の委員、日本土地法学会・金融法学会・日仏法学会の理事などを務めている。

Kaoru KAMATA:

16th President of Waseda University. He received a B.A. in Law (1970) and an LL.M. (1972) at Waseda University. He has served Waseda University as Lecturer (1976-78), Assistant Professor (1978-83) and Professor (1983-). He has also conducted overseas research at Paris University I and II on two occasions (1978-80 and 2001-03). He specializes in Civil Law, Real Estate Law and French Law. He also served as Curriculum Coordinator (Student Affairs) at the Faculty of Law, Dean of the Law School and took office as 16th President of Waseda University on November 5th, 2010. Outside Waseda University, he serves in other positions including: Chairperson of the Board of Directors of the Japan Association of Law Schools; Chairperson of the Civil Law Subcommittee (Credit Obligation Sub-Team), Legislative Council of the Ministry of Justice; Chairperson of the Land Appraisal Committee of the Ministry of Land, Infrastructure, Transport and Tourism; Member of the Judicial Apprentice Committee, the Supreme Court; Member of the Intellectual Property Policy Subcommittee of the Industrial Structure Council, Ministry of Economy, Trade and Industry; Member of the Medical Ethics Subcommittee of the Medical Ethics Council, Ministry of Health, Labour and Welfare; Member of the Special Committee for Law Schools, University Subcommittee, Central Education Council, Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology; Member of the Expropriation Committee, Tokyo Metropolitan Government; Member of the Civil Law Working Group, the “Legal and Judicial Development Project” for Cambodia, Japan International Cooperation Agency; Board Member of the Japanese Society of Land Law; Board Member of the Japanese Society of Financial Law; Board Member of La Société Franco-Japonaise de Sciences Juridiques (French-Japanese Society of Legal Science).

天児慧 (Satoshi AMAKO)

早稲田大学大学院アジア太平洋研究科教授。専門は、現代中国論、アジア国際関係論。一橋大学社会学研究科で博士号取得。琉球大学助教授、共立女子大学国際文化学部教授、青山学院大学国際政治経済学部教授を経て、2002 年4 月より現職。大学共同利用機関・人間文化研究機構(NIHU)の現代中国地域研究拠点幹事長。近著に『中華人民共和国史新書』（岩波書店、1999 年）、『現代中国の構造変動4 中央と地方の政治構図』（編著 東京大学出版会、2000 年）『等身大の中国』（勁草書房、2003年）『中国とどうつきあうか』（NHK 出版、2003 年）『中国の歴史11 巨龍の胎動 毛沢東VS 鄧小平』（講談社 2004 年）『中国アジア日本』（ちくま新書、2006 年）『東アジア共同体の構築（1）新たな地域形成』（共編、岩波書店、2007 年）、『日本再生の戦略』（講談社、2009 年）、『アジア連合への道：理論と人材育成の構想』（筑摩書房、2010年）など。

Professor, Graduate School of Asia-Pacific Studies (GSAPS), Waseda University. He earned his PhD in International Relations from Graduate School of Social Sciences, Hitotsubashi University. His specialties are Contemporary China and Asian International Relations. He became Professor at Waseda University in April 2002 after serving as Assistant Professor at Ryukyu University, as Professor in the Faculty of International Culture, Kyoritsu Women's Educational Institution and in the Department of International Politics and Economics, Aoyama Gakuin University. He is a director of "Chinese Studies" in National Institutes for the Humanities (NIHU). Major publications include *The History of People's Republic of China, New Edition* (Iwanami, 1999); *Change in Contemporary Chinese Structure, vol.4, The Political Structure of Central and Regional Government* (writing and editing, The University of Tokyo Press, 2000); *Life-Size China* (Keiso Shobo, 2003); *How to Associate with China* (NHK Book, 2003); *The History of China, vol.11: Mao Zedong vs. Deng Xiaoping* (Kodansha, 2004); *Road to Asian Union: Theories and Ideas on Capacity Building* (Chikuma Shobo,2010) and others.

黒田一雄 (Kazuo KURODA)

早稲田大学大学院アジア太平洋研究科教授

1989年早稲田大学政治経済学部卒業。1993年スタンフォード大学大学院修士課程(M.A)、1996年コーネル大学大学院博士課程修了(Ph.D.)。米国海外開発評議会研究員、世界銀行アジア太平洋地域局コンサルタント、広島大学教育開発国際協力研究センター講師、助教授を経て、現在、早稲田大学大学院アジア太平洋研究科教授。他に、早稲田大学留学センター所長、グローバル COE「アジア地域統合のための世界的人材育成拠点」事務局長、国際協力機構研究所客員研究員、東京大学大学院教育学研究科客員教授、日本ユネスコ国内委員会委員、アジア経済研究所開発スクール客員教授等。専門分野は比較国際教育学、発展途上国における教育政策・教育協力、アジアの高等教育、地域統合研究、高等教育の国際化。国際開発学会理事、日本比較教育学会理事。*International Journal of Educational Development*, *Peabody Journal of Education*, 『アフリカ教育研究』などの編集委員。著書に『国際教育開発論－理論と実践』有斐閣他。

Kazuo KURODA is Professor of International Education at the Graduate School of Asia Pacific Studies of Waseda University and Dean of the Center for International Education of Waseda University. He has long been interested in educational development and policies in developing countries, international cooperation in education and internationalization of higher education. Mr. Kuroda is also Visiting Professor at the University of Tokyo, Visiting Professor at the Institute of Developing Economies Advanced School (IDEAS), Visiting Fellow at the Japan International Cooperation Agency (JICA) Research Institute, Member of the Japanese National Commission for UNESCO, Managing Director of Global Institute for Asian Regional Integration at Waseda University, Board members of Japan Society for International Development and Japan Comparative Education Society and Editorial board members of several academic journals including *International Journal of Educational Development*, *Peabody Journal of Education*, *African Education Research Forum*. His current work examines regionalization and globalization of education and tries to prospect regional and global governance framework of education. Mr. Kuroda holds a BA from Waseda University, an MA from Stanford University and a Ph.D. from Cornell University.

赤羽恒雄 (Tsuneo AKAHA)

モントレイ国際大学国際政策学教授兼東アジア研究所所長。専門は北東アジアにおける国際関係、日本の外交・安全保障政策、東アジアにおける人間の安全保障と国際移民問題。南カリフォルニア大学にて国際関係学博士号を取得。カンザス州立大学政治学助教授、オハイオ州ボウリング・グリーン州立大学政治学准教授を経て現職に至る。この間、米国太平洋岸アジア学会長、米国国際関係学会比較学際研究部会座長を務めた。現在、太平洋岸アジア学会理事、International Relations of the Asia Pacific 編集理事会メンバーを務める。近著には、“Japon: le difficile équilibre entre soft power et hard power,” *Politique étrangère*, Vol. 76, No. 1 (March 2011); *The U.S.-Japan Alliance: Balancing Soft and Hard Power in East Asia*, London: Routledge, 2010 (共編著 ; 2011 年度大平正芳記念賞特別賞受賞); “International Migration and Multicultural Coexistence in Japan: Resistance and Accommodation to Change,” *The Journal of Asiatic Studies*, Vol. 53, No. 2 (2010);, “Human Security in East Asia: Embracing Global Norms through Regional Cooperation in Human Trafficking, Labor Migration, and HIV/AIDS,” *Journal of Human Security*, 2009 等がある。

Dr. Akaha is Professor of International Policy Studies and Director of the Center for East Asian Studies at Monterey Institute of International Studies, California. His areas of expertise are international relations in Northeast Asia, Japanese foreign and security policy, and human security and international migration in East Asia. He received his Ph.D. in International Relations from the University of Southern California. He has been Assistant Professor of Political Science at Kansas State University and Associate Professor of Political Science at Bowling Green State University, Ohio. He has served as President of Asian Studies on the Pacific Coast (ASPAC) and of the Comparative Interdisciplinary Studies Section of the International Studies Association (U.S.A.). He currently serves on the Board of ASPAC and on the Editorial Board of International Relations of the Asia Pacific. His most recent publications include Japon: le difficile équilibre entre soft power et hard power,” *Politique étrangère*, Vol. 76, No. 1 (March 2011); *The U.S.-Japan Alliance: Balancing Soft and Hard Power in East Asia*, London: Routledge, 2010 (Co-editor, co-author; recipient of Masayoshi Ohira Memorial Award Special Prize, 2011); “International Migration and Multicultural Coexistence in Japan: Resistance and Accommodation to Change,” *The Journal of Asiatic Studies*, Vol. 53, No. 2 (2010); and “Human Security in East Asia: Embracing Global Norms through Regional Cooperation in Human Trafficking, Labor Migration, and HIV/AIDS,” *Journal of Human Security*, 2009, etc.

山本吉宣 (Yoshinobu YAMAMOTO)

早稲田大学アジア太平洋研究センター客員教授、東京大学名誉教授。神奈川県生まれ。東京大学教養学部卒。東京大学大学院社会学研究科修士課程修了。米国ミシガン大学大学院国際政治研究科留学（フルブライト留学生）、博士号取得。埼玉大学教養学部専任講師、助教授、教授、東京大学大学院総合文化研究科教授、青山学院大学国際政治経済学部教授を経て、現職。2007 年、『「帝国」の国際政治学』で第 8 回読売・吉野作造賞受賞。主要著書に、*Globalism, Regionalism and Nationalism: Asia in Search of its Role in the Twenty-first Century*, (Blackwell, 1999)、『変貌するアメリカ太平洋世界（3）アジア太平洋の安全保障とアメリカ』（彩流社, 2005 年）、『アメリカ政治外交のアナトミー』（国際書院, 2006 年）、*Asia-Pacific Security: US, Australia and Japan and the New Security* (Routledge, 2007) などがある。

Yoshinobu YAMAMOTO is visiting professor of Waseda University Institute of Asia-Pacific Studies (WIAPS) and Professor Emeritus, Tokyo University. After graduating from the Department of Advanced Social and International Studies at the University of Tokyo in 1966, Professor Yamamoto received a master's degree in international relations from the University of Tokyo (1968) and a Ph.D. from the University of Michigan (1974). He served as Assistant, Associate and Full Professor at the Faculty of Liberal Arts, Saitama University (1975-1989); and as Professor of International Relations at the University of Tokyo (1989-2004). Since 2004, he has served as Professor of International Politics at Aoyama Gakuin University. His appointments at foreign institutions include Visiting Scholar at the Center for International Science and Technology Policy, The Elliott School of International Affairs, The George Washington University; and Visiting Professor at the Graduate Institute of International Relations in Geneva. He specializes in international political theory, international security affairs and international political economy. Major works: *International Interdependence*, 1989; *Globalism, Regionalism and Nationalism*, Blackwell, 1999; *Asia-Pacific Security and the United States*, 2005.

深川由起子 (Yukiko FUKAGAWA)

早稲田大学政治経済学術院教授。専門は、韓国を中心とする東アジア諸国の経済発展制度。イェール大学大学院にて修士課程修了、早稲田大学大学院商学研究科（博士課程）修了。早稲田大学政治経済学部を卒業後、日本貿易振興機構（JETRO）海外調査部、長銀総合研究所（LTCBR）にて研究員として勤務。その後、青山学院大学経済学部助教授、東京大学総合文化研究科教養学部教授を経て、2006 年より現職。韓国産業研究院（KIET）、コロンビア大学日本経済研究センター客員研究員も務めている。主な著書に、*Toward a Model Case for East Asian Economic Integration*, Korea Institute for International Economic Policy (KIEP)（共著 2005 年）、「自由貿易協定（FTA）の制度的収斂と東アジア共同体」『東アジア共同体の構築（第二巻）』（共編著 岩波書店、2007 年）がある。

Yukiko Fukagawa is currently a Professor, School of Political Science and Economics, Waseda University. She has a long career in studying economic development in Korea and other East Asian countries both as a practitioner as well as an academician. After graduating from Waseda, she worked for Japan External Trade Organization (JETRO), and Long-Term Credit Bank Research Institute (LTCBR) before joining the faculty member of Aoyama Gakuin University and the University of Tokyo. She has engaged in many consultations for the government, including “Asia Gate Way Strategy Meeting” for Prime Minister Abe. She holds M.A. from Yale, and finished Ph.D. program at Waseda University. She has also studied at Korea Institute for Industrial Economics and Trade (KIET), Columbia University, and Korea University, as a visiting fellow. Her recent publication includes *Korea-Japan FTA: Toward a Model Case for East Asian Economic Integration*, Korea Institute for International Economic Policy (KIEP), 2005, Seoul (co-eds., with Ito, Ahn and Chung), and “Institutional Conversion of FTAs: Towards East Asian Community”, in *Prospects for Economic Community in East Asia*, Iwanami books (co-eds, with Urata and Fukagawa), 2007, Tokyo.

木村福成 (Fukunari KIMURA)

慶応義塾大学経済学部教授。東アジア ASEAN 経済研究センター (ERIA) チーフエコノミスト。専門は、国際貿易論、開発経済学。米ウィスコンシン大学にて博士号 (経済学) 取得。ニューヨーク州立大学オルバニー校経済学部助教授、慶応義塾大学経済学部助教授を経て、2000 年より現職。主な著書に、『国際経済入門』(日本評論社、2000 年)、“International Production and Distribution Networks in East Asia: Eighteen Facts, Mechanics, and Policy Implications,” Asian Economic Policy Review, Vol. 1, 2 (2006 年 12 月)、Multinationals and Economic Growth in East Asia: Foreign Direct Investment, Corporate Strategies and National Economic Development (共著 Routledge、2006 年) がある。

Professor, Faculty of Economics, Keio University and Chief Economist, Economic Research Institute for ASEAN and East Asia (ERIA). He earned his PhD in Economics from University of Wisconsin. His specialties are international trade and development economics. He became Professor in 2000 after serving as Assistant Professor, in the Department of Economics, State University of New York at Albany and in the Faculty of Economics, Keio University. Major publications include Kokusai keizaigaku nyumon (Nihon hyoronsya, 2000); “International Production and Distribution Networks in East Asia: Eighteen Facts, Mechanics, and Policy Implications.” (Asian Economic Policy Review, Vol. 1, Issue. 2 (December), 2006: 326-344); Multinationals and Economic Growth in East Asia: Foreign Direct Investment, Corporate Strategies and National Economic Development,(with other editors, London: Routledge, 2006).

梅森直之 (Naoyuki UMEMORI)

早稲田大学政治経済学術院教授。1985 年早稲田大学政治経済学部政治学科卒。1988 年早稲田大学政治学研究科修士課程修了。2002 年シカゴ大学政治学部博士課程修了 (Ph.D)。日本政治思想史専攻。主たる関心領域として、社会理論、ナショナリズム、植民地主義、アジア主義、社会主義、アナーキズムなど。主な著作として、(編著)『ベネディクト・アンダーソン グローバリゼーションを語る』(光文社、2007 年)、(編著)『帝国を撃て：平民社 100 年国際シンポジウム』(論創社、2005 年)、「鉄条網のなかの民主主義講座：藤井寮一の収容所経験をめぐって」、荒このみほか編『文化の受容と変貌』(ミネルヴァ書房、2007 年)、「変奏する統治：20 世紀初頭における台湾と韓国の刑罰・治安機構」、酒井哲哉編『「帝国」日本の学知』第 1 巻(岩波書店、2006 年)、「詩が滅びるとき：石川啄木における「時間の政治」をめぐって」『初期社会主義研究』20 号(2007 年)、「規律の旅程：明治初期警察制度の形成と植民地」『早稲田政治経済学雑誌』354 号(2004 年)など。

UMEMORI, Naoyuki is Professor of School of Political Science & Economics at Waseda University. He graduated from Waseda University (B.A.& M.A.) and The University of Chicago (Ph.D.). His specialty is History of Modern Japanese Political Thought. His research interests include: social theory, nationalism, colonialism, Asianism, socialism, and anarchism. In addition to numerous articles for Japanese journals, his dissertation, “Modernization through Colonial Mediations: the Establishment of the Police System in Meiji Japan” (Submitted to The University of Chicago, 2002) is available in English. He is also the translator of Harry Harootyan *Overcome by Modernity: History, Culture, and Community in Interwar Japan* (Princeton University Press, 2001).

平野健一郎 (Kenichiro HIRANO)

国立公文書館アジア歴史資料センター長、早稲田大学名誉教授、東京大学名誉教授。

1963 年に東京大学大学院社会学研究科国際関係論専攻修士課程を修了し、米国ハーバード大学大学院に留学。1967 年に同大学院歴史・東アジア文明専攻博士課程修了 (1983 年 Ph.D.取得)。1969 年上智大学外国語学部専任講師兼国際関係研究所研究員。1970 年から 1998 年まで東京大学教養学部助教授、教授。1998 年から 2008 年まで早稲田大学政治経済学部教授。専門分野は、国際関係論、近代東アジア国際関係史、国際文化論。主要著書に、*The State and Cultural Transformation: Perspectives form East Asia*, United Nations University Press, 1993 (editor)、『国際文化論』(東京大学出版会、2000 年 1 月、韓国語訳、中国語訳あり)、『戦後日本の国際文化交流』(監修) (勁草書房、2005 年 1 月)、*A New East Asia: Toward a Regional Community*, co-editing with Mori Kazuko, National University of Singapore Press, 2007、『東アジア共同体の構築 3・国際移動と社会変容』西川潤と共編、岩波書店、2007 年 9 月などがある。

Professor Kenichiro HIRANO is director-general of Japan Center for Asian Historical Records and Professor Emeritus, Tokyo University and Waseda University. He graduated from the University of Tokyo (B.A. in International Relations) in 1961 and studied History and East Asian Civilization at Harvard University's Graduate School of Arts and Sciences from 1963 to 1967 (Ph.D. in 1983). After having taught international relations at Sophia University and the University of Tokyo from 1969 to 1998, he taught International Relations at the School of Political Science and Economics, Waseda University, from 1998 to 2008. His fields are international relations, the history of international relations in modern East Asia and international cultural relations. His major publications include: *The State and Cultural Transformation: Perspectives form East Asia*, United Nations University Press, 1993 (editor), *International Cultural Relations* (in Japanese), University of Tokyo Press, 2000 (Korean translation of this book was published in Seoul in 2004 and Chinese translation in Beijing in 2011), *International Cultural Exchanges in Post-war Japan* (in Japanese), Keiso Publishers, 2005 (editor), *A New East Asia: Toward a Regional Community*, National University of Singapore Press, 2007 (co-editor), *People's Transnational Movements and Social Changes in East Asia* (in Japanese), Iwanami Publisher.

浦田秀次郎 (Shujiro URATA)

早稲田大学大学院アジア太平洋研究科教授。経済学博士。専門は国際経済学。ブルッキングズ研究所研究員、世界銀行エコノミスト、早稲田大学社会科学部教授を経て、2005年4月より現職。著書に『国際経済学入門』（第2版）（日本経済新聞社、2009年）『グローバル化と日本経済』（共編著、勁草書房、2009年）『アジア太平洋巨大市場戦略』（共編著、日本経済新聞出版社、2009年）『インド成長ビジネス地図』（共編著、日本経済新聞社、2010年）『はじめて学ぶ国際経済』（共著、有斐閣、2011年）『日本通商政策論：自由貿易体制と日本の通商課題』（共編著、文眞堂、2011年）など。

Professor, Graduate School of Asia-Pacific Studies (International Relations), Waseda University from 2005. Ph.D. in Economics. His specialty is International Economics. After holding positions such as Scholar at the Brookings Institution, Economist of World Bank, and Professor of School of Social Sciences at Waseda University, he took the present position from April 2005. In addition to numerous articles in academic journals, he published a number of books, including *Winning in Asia, Japanese Style: Market and Nonmarket Strategies for Success*, (co-ed. Palgrave, 2002), *Competitiveness, FDI and Technological Activity in East Asia*, (co-ed. Edward Elgar, 2003), *Bilateral Trade Agreements: Origins, evolution, and implications*, (co-ed. Routledge, 2005), *The Political Economy of the Proliferation of FTAs*, (co-authored, Korea Economic Research Institute, 2005), *Multinationals and Economic Growth in East Asia*, (co-ed. Routledge, 2006), *Free Trade Agreements in the Asia-Pacific*, (co-ed. World Scientific, Singapore, 2010).

松岡俊二 (Shunji MATSUOKA)

早稲田大学大学院アジア太平洋研究科教授。博士（学術）。専門は、環境経済学、環境政策論、国際開発協力政策論、国際環境協力論、政策評価論。京都大学大学院経済学研究科・研究指導認定退学。広島大学総合科学部講師・助教授、広島大学大学院国際協力研究科教授を経て、2007 年4月より現職。1996 年マラヤ大学客員教授。2000年アメリカン大学客員研究員。2007 年鳥取大学乾燥地研究センター客員教授など。主な著作に“*Effective Environmental Management in Developing Countries: Assessing Social Capacity Development*, Palgrave-Macmillan” (London 2007 年), 編著著に『国際開発研究：自立的発展へ向けた新たな挑戦』（東洋経済新報社 2004 年）, 井村秀文・松岡俊二・下村恭民『シリーズ国際開発 第2 巻 環境と開発』（日本評論社 2004 年）, 松岡俊二・朽木昭文『アジア研トピックレポートNo.50：アジアにおける社会的環境管理能力の形成：ヨハネスブルク・サミット後の日本の環境ODA 政策』（アジア経済研究所 2003 年）などがある。

Professor at Graduate School of Asia-Pacific Studies, Waseda University. He earned his PhD in Environmental Management from Graduate School of Biosphere Sciences, Hiroshima University. His specialties are Environmental Economics, Environmental Policy, International Development and Cooperation, International Environmental Cooperation, and Policy Evaluation. He became Professor at Waseda University in April 2007 after serving as Assistant Professor and Professor at Hiroshima University. He was invited to Malaya University as Visiting Professor in 1996 and American University as Visiting Researcher in 2000. He is also a Visiting Professor in Arid Research Center at Tottori University. Major Publications include Matsuoka, S.ed. (2007), *Effective Environmental Management in Developing Countries: Assessing Social Capacity Development*, Palgrave-Macmillan, London, Matsuoka, S. and A. Kuchiki eds. (2003), *IDE Spot Survey: Social Capacity Development for Environmental Management in Asia: Japan's Environmental Cooperation after Johannesburg Summit 2002*, Institute of Development Economies and others.

村嶋英治 (Eiji MURASHIMA)

早稲田大学大学院アジア太平洋研究科長、教授。専門は東南アジアの政治社会と文化、タイ地域研究。アジア経済研究所 研究員・研究主任、成蹊大学文学部 助教授・教授、早稲田大学アジア太平洋研究センター教授を経て、2002年より現職。主著に、『タイにおける共産主義の起源』（タイ語、2012年刊行予定）、「タイ華僑社会における中国ナショナリズムの起源」（『岩波講座 東アジア近現代通史、第二巻（日露戦争と韓国併合）』所収、pp.222-243、2010年）、『タイ華僑の政治運動 1924—1941年』（タイ語、チュラーロンコーン大学アジア研究所中国研究センター研究双書第一号、1996年）、『ピブーン、独立タイ王国の立憲革命』（岩波書店、1996年）など。

Dean and Professor, Graduate School of Asia-Pacific Studies, Waseda University. His specialty is Politics and Society in Southeast Asia and Thai Area Studies. After holding positions such as Researcher, Senior Researcher at Institute of Developing Economies, Associate Professor and Professor at Seikei University, he took the present position as Professor from 2002. Major Publications include “The Commemorative Character of Thai Historiography : The 1942-43 Thai Military Campaign in the Shan States Depicted as a Story of National Salvation and the Restoration of Thai Independence”, *Modern Asian Studies* (2006), “Opposing French colonialism:Thailand and the independence movements in Indo-China in the early 1940s”, *South East Asia Research* (2005), "The Thai-Japanese Alliance and the Chinese of Thailand" *Southeast Asian Minorities in the Wartime Japanese Empire*, Paul H. Kratoska ed., Routledge Curzon (2002), “The Origin of Modern Official State Ideology in Thailand”, *Journal of Southeast Asian Studies* (1988) .

基調報告 Kyenote Speech



アジア地域統合の課題と展望

天児慧

(拠点リーダー・早稲田大学大学院アジア太平洋研究科教授)

アジア地域統合は現在大きな岐路に立っている。それはどのような意味においてか。以下の特徴があげられる。

第1は、従来少なくとも経済レベルでの地域統合をめぐる議論は、結論を出すには依然困難ではあったが論点は明確で、ASEAN+3か ASEAN+6か、あるいは東アジア共同体かアジア太平洋共同体かといった枠組みをめぐるものであった。しかしこれらに決着のつかないまま、TPP加盟をめぐる議論が浮上してしまい、アジア太平洋地域での経済統合をどのように展望するか全く混沌とした状態になってしまった。しかも地域統合をめぐる構想の混沌の背景には、深刻な経済危機に見舞われているヨーロッパにおいてEUが十分な効果的リーダーシップを発揮できていない事実も存在している。地域統合の推進は決して国際問題を打開する万能薬ではないのである。

第2は、この間よく言われてきた「中国の台頭」が周辺地域との間で幾つかの摩擦・衝突を生み出し、それによってイメージおよび具体的な「中国脅威」をつくり出してしまった。そのため経済協力・連携の深まり以上に、安全保障上の枠組みを再構築する動きが目立ってきたことである。日米同盟、米韓同盟の再強化、東南アジア諸国の米国プレゼンスへの期待と連携強化、インドを巻き込んだバランスの試みなどである。これに加えてTPPをめぐる論争が、本来は純粋に経済貿易上の議論であるはずにもかかわらず、政治・安全保障的な意味合いを含むようになってきているように見える。そうした動向を見ると、地域統合の流れ以上に実質的には「米国 VS 中国」といった「冷戦型対立」の枠組みが浮上しているかようになってきた。

第3に、しかしながら同時に、経済面・文化交流面では中国とアジア太平洋諸国との一層の協力・依存的関係は深まっている。中台の経済的な結びつきはECFA以来一段と深まり、昨年の日中関係も貿易総額の史上最高を記録した。それにも増して中国ASEAN間の貿易は急増し、総額で日中関係を上回る規模となった。中韓、米韓もいうまでもなく同様のトレンドである。したがって、他国と中国をめぐる政治・安全保障の対立、経済の相互依存といった「対立しつつ協調する」ある種の「ねじれ現象」が深刻化しつつある。

こうしたアジア太平洋地域の動向を少し違う角度から見ると、1990年代以降の

ヒト・モノ・カネ・情報の急激な国際移動、国際流動が進展し、その勢いは今後も衰える気配を見せてはいない。さらにそれに乗ずるかのよう中国の経済成長、総合力の増強は続き、中国に対する各国のカウンター・アクションも活発化するであろう。特徴として挙げた第1、2、3の状況は今後もしばらくは継続し、こう着的な状況が続くと見られる。

しかし、我々はこうした状況を感情的、短絡的に捉えてはならない。つまり、こうした状況を単に現象として捉えるのではなく、比較的長期的なスパンから、構造として理解する必要がある。では、どのようなことが言えるのだろうか。

第1に、今日の国家間構造の複雑化、重層化である。国家間関係といっても今や国境を越えた利害・価値・ネットワークなどの共有現象が数多く存在しており、ある部分で対立しながら別の部分で協力しているといった状況は例外的に出なく存在するようになった。そのために、2000年前後にG.W.ブッシュ政権が表現した「悪の枢軸」といったような、一方的に単純化された「善玉・悪玉論」は成り立たなくなっている。それどころか、そうした考え方は危険でさえある。にもかかわらず従来の国益論、「善玉・悪玉」的発想は依然根強く残っているのである。

第2に、それでも国家間で見ると明らかにパワーバランスの顕著な変化が見られるようになってきた。グローバリゼーションはもともと米国の積極的な提唱の下に推進されたものであるが、国際レベルで直接投資、労働力移動などの自由競争を激化させ、発展途上国への資金・技術の流入、途上国労働力の比較優位などによって、皮肉にも発達国以上に途上国の急成長を喚起し、それによって従来の発達国と発展途上国の間で経済バランスを大きく変えていったのである。

それはさらに途上国の国威の発揚を促し、国家間の総合力競争も進み、パワーバランスを引き起こしつつある。その結果、従来では国際機関や国際会議の運営、国際問題の処理などで多くの場合、実質的には米国主導あるいは欧米主導で進められてきたが、今日では成長著しい中国を先頭に、BRICs（ブラジル、ロシア、インド、中国）、さらにはこうした発展途上新興国が加わったG20といった新しい勢力の台頭、影響力の増大を無視できなくなってきた。特に中国の台頭は将来の国際秩序形成の中核として米国と共に「G2」と呼ばれるほどの勢いである。

第3に、多くの＜国内問題の国際化、国際問題の国内化＞、あるいは＜2国間問題の多国間問題化・国内問題化＞が一段と進んでいることである。例えば、ある国で局地的に発生した感染症・大気汚染・大自然災害・テロ事件が短期間のうちに国境を超え、隣国あるいは国際的な問題になってしまうといった状況である。今年3月の東日本大震災は世界に強烈な衝撃を与えただけでなく、福島原発事故は、世界各国で積極的に取り組まれてきた原子力エネルギーの開発を大きく変えつつある。あるいは北アフリカ、中東において「オレンジ革命」と呼ばれる情報の越境・共有から始まった体制転換連鎖などから、そうした顕著な現象を容易に見ることができよう。

ではこのように理解できる国際関係において発生する比較的重大だと思われる問題の処理・解決は、どのような形で取り組まれつつあるのか。もちろん当事者である国の政府・関係諸機関が中心的なアクターになる。また問題の性格によっては必ずしも一概に言えない。しかし近年問題の多くは、少なくとも間接的に、時には直接的に第3国、あるいは他国間、あるいは非国家アクター・国際機関が協力、支援、指導、干渉といったさまざまな形で関与し、その解決・改善にあたるようになってきている。そのことは問題自体の多様化・複雑化・越境化にとどまらず、問題処理の多様化・複雑化・越境化を意味している。情報やヒトなどの国際移動に示されるグローバリゼーションの大きな波が、ヒトとヒト、国と国、地域と地域などの関係を急速に結びつけ、相互作用・相互浸透の動きを強めているのである。

そうした中での問題の発生自体は、常に意図的なものとは限らず、想定外に発生することも少なくない。しかし問題の処理・解決にあたってより効果的なものにしていくためには、可能な限り意図的であり戦略的であり体系的である必要がある。そこに問題解決を図る上での地域的な、あるいは国際的な新しいアプローチ、新しいメカニズムが求められているのである。

地域統合は新しい創造的な国際社会を構築する基盤

近代世界は、科学の急速な発達、「平和と秩序」のルール作り、ナショナリズムの台頭などによって至高権を持つ国民国家を軸とした国際社会を形成した。その中で第2次世界大戦終結までは圧倒的なパワーを背景に「パックス・ブリタニカ」、そして「パックス・アメリカナ」と呼ばれる国際秩序が出来上がった。第2次大戦後の約半世紀は、言うまでもなくパワーとイデオロギーを背景とした「米ソ冷戦構造」と呼ばれる「勢力均衡」の国際秩序であった。では冷戦が崩壊した後、人類社会はどのような方向に向かって歩み始めているのだろうか。

ソ連崩壊後、多くの人々は新たな国際秩序を構築し維持する中核として国連の役割を期待した。しかし冷戦以後頻発するようになった各地の民族紛争への対応の中で、まもなく国連の能力はあまりにも未熟であることが露呈された。それに代わってアメリカの覇権主義的秩序を求める声が高まった。1991年の湾岸戦争での米国軍の圧倒的な強さはその可能性があるかに見えたが、その後発生したアフガン戦争、イラク戦争などを通して米国一国覇権的秩序も困難であることが示された。

21世紀に入り世界はどのような趨勢はあるのか。欧米的な国民国家をベースとした世界秩序から伝統的中華で示された天下国家による世界秩序に向かっているのか。サミュエル・ハンティントンが『文明の衝突』で示したキリスト教文明、イスラム文明、中華文明といったいくつかの文明圏に収斂されていくのか。それともルールのないパワー関係が決定要因となる世界無秩序論が台頭するのか。あるいはIMFとかWTOに示される

ような普遍的なルールによって形成されるより画一化された世界秩序に向かっているのか。さまざまな議論がなされている。しかしいずれにせよ、現実の動向を踏まえる限り、世界は史上類を見ない勢いで流動化し、ヒト・企業・国などの間の距離は急激に縮小している。それ故に、従来では考えられなかったほどの世界規模の緊密化の中で世界秩序の問題を考えねばならないのである。

ではどのように考えたらいいのか。まず指摘すべきは、国連を中心とした世界政府論、あるいは地球共同体論が依然として「空論」の域を脱することができない中で、地域協力を軸とした地域統合論、ないしは地域共同体論は現実的に考慮すべき問題であろう。確かに上述したような TPP をめぐる中国と日本、米国の確執、あるいは南シナ海、東シナ海における領土・領海をめぐる中国 VS 周辺諸国の対立は、地域協力の限界性、ないしは地域共同体への厚い障壁を感じさせる。あるいはいたって順調に見えていた EU もギリシャ、イタリアの過剰債務問題に端を発し、問題解決に向けた協力枠組みが大きな壁にぶつかってしまった。

しかしこのような確執・対立は地域協力の枠組みそのものを否定するどころか、そうした枠組み無しに問題解決は図れないということを世界各地の事件とその取り組みは明らかにしているのである。例えば、各国の経済成長を促す重要な契機・枠組みは FTA、EPA などの地域協力システムであり、越境的な環境・感染症・自然大災害・テロリズムなどの問題も結局はグローバルというよりもリージョナルな協力メカニズムの構築を必要としている。あるいは南シナ海での領土・領海問題をめぐる中国とベトナム、フィリピン、インドネシアなどの対立でも後述するように A R F、E A S（東アジア首脳会議）や A S E A N＋中国の会議で議論せざるを得ないだろう。

もちろん先にも述べたように世界は緊密化し縮小しているのであり、グローバルな枠組みもますます重要になってくる。グローバルな枠組みかリージョナルな枠組みかといった二者択一的なものではない。ある部分で国境を越えていくような枠組みが形成されると同様に、地域を越える枠組みも形成されるものである。そして地域の枠組みは特定の地域における経済危機などある領域で、世界的な枠組みの脆弱性の故に補完的に形成されるケースもある。そのような場合、世界的枠組みの充実とともに地域枠組みの役割は減少していくことになる。しかし世界的な枠組みがこれまで以上に充実したものになっていったとしても、地域の枠組みや国家の枠組みも同時に存在し続けるだろう。

どのような地域枠組みが永続性を持つのか。地域性と強く関連する文明的な枠組みなのか、あるいは地域的な現象として発現する非伝統的安全保障分野での枠組みなのか、まだ不透明である。

そこで今日世界で最も注目されている中国は自らの台頭をどのように考え、かつ世界秩序をどのように考えているのだろうか。中国外交部に強い影響力を持つ北京大学国際関係学院の王輯思院長は 2008 年次のように述べている。「予見できる将来において、中米間の実力差が急速に縮まることはありえない。そのため、経済の相互依存と国際協力

という要素を考慮せずとも、世界を主導する米国への挑戦を、中国人が選択可能で賢明な戦略であるとみなすことはないであろう」（新潟大学『法政理論』42 巻 1 号 39 頁）。この主張は中国が米国をはじめとする国際社会と協調する中で自らの影響力を増そうとする論調である。王輯思のこうした見解の後、リーマンショックが起こり西側先進諸国は未だその痛手に苦しんでいる中で、中国は高度経済成長を続け、2010 年にはGDP でついに日本を抜いて世界 2 位に躍進した。さらに外交面でも鄧小平の主張した「韜光養晦、有所作為」（日陰で力を醸成し、為すべきことは為す）方針から「堅持韜光養晦、積極有所作為（積極的に為すべきことを為す）」という積極外交論に転じていった。南シナ海・東シナ海などでは領土・領海問題をめぐって「核心的利益」とであると強調するようになった。もっともこのような主張は 2010 年 12 月の戴秉国国務委員の「外交報告」で再び「国際協調、平和台頭」といった以前の穏健な主張に変更されている。

しかし、持続的に総合国力を増強させる中国の中で、現存の国際社会に対してより積極的で挑戦的な主張が台頭することも不思議ではない。2011 年初め、中央の政策決定過程にも影響力を持つ著名な経済学者・胡鞍鋼は、権威ある時事誌で以下のような主張を行った。「『米国に追い付き追い越す』は毛沢東がわれわれに提起した『中国の夢』あるいは『強国の夢』である。……毛沢東の強国の夢は依然として偉大であり、前倒しして実現された。……総じて 21 世紀の最初の 20 年は中国にとって、確かに『大いにことをなすべき重要な戦略的チャンスの時期』である。これは中国が米国に全面に追いつくプロセスであり、一部で米国を超え、さらには主体的に米国を超えるプロセスである」（『瞭望』2011 年第 1 期）。さらに清華大学国際関係研究所のリアリスト国際政治学者・閻学通所長は、日本経済新聞の単独インタビューに答えて「世界は多極化に向かっていない。いわゆるハードパワーで測れば世界は米中の 2 極化に向かっていている」（日経 2011. 9. 14）。ちなみにインタビューのタイトルは「国際秩序 乱の時代」であった。

2 人とも、胡錦濤・温家宝指導部が否定している「G 2 の時代の到来」、言い換えるなら米国に対抗できる「中国」をはっきりと意識した主張である。では彼らはこれからの世界の秩序をどのように考えているのか。胡鞍綱は、「[中国の台頭は] 長期にわたる米国による世界の単独支配、西側の世界政治・経済・貿易枠組み打ち破る上で極めて深刻な意義があり、新興市場国の力が徐々に上昇期に入ること促進する上で非常に積極的な国際的意義を持っている」と論じ、冷戦後に見られた米国一國覇権型秩序、欧米中心の国際秩序から B R I C s、G 2 0 などの台頭を意識した新しい秩序形成の必要を提起している。

閻学通は、中国の伝統的な秩序観を用いながら、今後の秩序のあり方を説いている。すなわち「中国古代の賢人は 3 つのリーダーシップがあると見ていた。専制、覇権、王道である。……王道は軍事力と道徳規範の 2 つで指導力を発揮する。国際的な基準、ノルマを順守する。同盟国と仲良くするだけでなく、徳によって非同盟国も味方につけて

いく。中国は王道を目指さねばならない」。このような考え方はもちろん一定の道理や説得性がある。従来の国際秩序が欧米のイニシアティブによって形成されてきたことは事実であり、そのいくつかの点でアジアなど非欧米世界にとってなじめないものがあることも事実である。

しかし、出自が欧米であってもすでに非欧米世界も受け入れ、共通の財産（Public Goods）となってきたものも少なくない。また国際社会は前述したようにダイナミックな変容が進み、きわめて複雑な相互依存構造を形成しつつある。その上、中国自身が単独で経済成長を実現したわけではなく、このような国際社会との依存・協調関係を積極的に推進し、深めることによって、毛沢東時代の貧困から脱却し急激な経済成長を実現してきたのである。したがって、「米国を追い越す」「王道の道を歩む」といった前時代的、「ゼロサムゲーム」的なパワーポリティックスによる台頭論はどれだけ実質的な意味を持つのか疑問であるし、必ずしも国際社会から受け入れられるものではないだろう。

確かにここ1～2年、中国とASEAN、日本、豪州さらには米国といったアジア太平洋諸国との緊張、対立は増し、これらの国々から「中国脅威論」が再び強まっている。しかしながら「南シナ海行動宣言」の規範化をめぐる対立、TPPをめぐる日本と米国、さらには中国との一連の論争も、よく見るとも結局はASEAN+3、ARF、APECといった地域的枠組みの中で行われているのである。2011年11月のEAS（東アジアサミット）では「南シナ海の領有権問題については国際法に従って平和的に解決されることが重要である」、「7月の中国ASEAN外相会議の際に南シナ海に関する行動宣言（DOC）のガイドラインに合意されたことを歓迎し、今後法的拘束力のある行動規範（COC）が策定されることを期待する」といった合意が表明された（外務省HP）。また中国ASEAN会議では中国は東アジア共同体構築を再提唱した。

いずれにせよ、地域的な問題はもとより、中国と他国との対立さえも2国間で協議・処理される——中国はそうに主張しているのだが——というよりも、地域協力、地域統合の枠組みをめぐる問題として議論されるようになっていくことが確認できる。どの国がイニシアティブをとるか、どのような統合の枠組みが目指されるのか、経済協力レベルにとどまるのか、それともさらに踏み込んだ統合枠組みになるのか、未だ不明確な部分は多いが、少なくとも地域協力のルールか、制度化を推し進め、地域統合に向かって歴史が動いていることだけは確かなのである。

アジア地域統合に向けた戦略と展望

ではこのような現実を前にしてわれわれはどのような理解と対応を考えたらいいのだろうか。まず冒頭で指摘した、地域統合をめぐる3つの障害を今一度確認しておこう。第1は、これまで経済レベルでASEAN+3かASEAN+6か、あるいは東アジア共同体か

アジア太平洋共同体かといった議論がなされてきたが、これらに決着のつかないまま、TPP 加盟をめぐる議論が浮上してしまい、アジア太平洋地域における経済統合の見通しがたたない状態になってしまったことである。

第2は、「中国の台頭」が周辺地域との間で幾つかの摩擦・衝突を生み出し、それによって「中国脅威論」「中国警戒論」がいつそう深まり、そのため経済協力・連携の深まり以上に、安全保障上の枠組みを再構築する動きが目立ってきたことである。TPP をめぐる論争も、本来は純粋に経済貿易上の議論であるはずだが、政治・安全保障的な意味合いを含み、ある種「米国 VS 中国」といった対立型枠組みが浮上しているかのようである（例えば葛西敬之「地球を読む」『読売新聞』2011年11月27日1-2面、参照）。

第3は、同時に経済面・文化交流面では中国とアジア太平洋諸国との一層の協力・依存的关系は深まっており、これらの国と中国をめぐる政治・安全保障の対立、経済の相互依存といった「対立と協調」の「ねじれ現象」が深刻化しつつある。

以上の3つの障害は相互に深く関連し合っている。したがって、それぞれの障害の絡みを冷静に丁寧に解きほぐしながら、問題の所在を明らかにしその解決の手順を定めることであろう。まず第1の点は、ASEAN+3（あるいは+6）枠組みも、TPP 枠組みもいずれも純粋に経済問題であることを再確認すべきである。言い換えるなら政治問題化しないということである。さらに前者と後者の枠組みは必ずしもAかBかといった2項対立的なものではなく、アプローチの相違として認識すべきである。つまりもっとも大きな経済統合の枠組みはアジア太平洋自由貿易圏（FTAAP）である。これは2004年にチリで開催されたAPEC 首脳会議の際に提唱され、その後2006年のベトナム会議、07年のオーストラリア会議などで徐々に内実化に向けての動きを示していた。

他方TPPは2006年にシンガポール、ブルネイ、チリ、ニュージーランド4カ国で工業品、農産品を含む全品目の関税撤廃枠組みとして始まった。その流れは、2010年10月の米国の参加によって一挙に加速している。ASEAN+3（+6）枠組みは言うまでもなく米国が入っていない。TPPは米国がアジア太平洋地域で経済統合枠組みに参入する絶好の機会となった。さらに徹底した関税撤廃と「抜け穴」的な例外規定を厳しく制限するルール化は、例外条項ばかりが増えていくアジアの他の経済統合枠組みに比べて、自由主義貿易を強く推進しようとする米国にとって願ってもない機会であった。

冷静にこの事態を見るならば、TPPの流れはFTAAPの目標に沿ったものである。最終的には例外条項はできるだけ少なくした普遍的なルールによる制度化が望ましい。しかしアジア太平洋の諸国には日本も含め個別の重大な事情がある。したがってFTAAPの実現に向けて関係諸国は互いに多様なアプローチを了解し合うべきである。TPPをすすめがながら、他方でASEAN+3（+6）の東アジア共同体を目指し、あるいは日中韓FTAを、また2国間FTAを目指すといったやり方である。ASEANは現実には2015年のASEAN共同体実現に向けて動いている。FTAAPからアジア太平洋地域共同体に向かうとき、ASEAN共同体は疑いなく重要な核の1つになるであろう。

う。多様なアプローチの並行的推進はEU方式とはかなり異なっている。が、それが現実的でもある。日本自身は自らの影響力を自覚しながら、TPPか東アジア共同体かといった二者択一的な設定をしないで、このような多様なアプローチの推進者・調整者になるべきである。ただ今日の一般的な見方は、『朝日新聞』2011年11月18日、『日本経済新聞』2011年11月15日の1、3面の見出しを見てもわかるようにまさに二者択一論的なとらえ方である。

では、第2の総合国力を増強させている中国の対応をどのように考えるかという問題である。2008年頃までは、中国外交の主流としては多国間主義に基づく国際協調路線を進めていたように見える。ASEANとの関係においても2004年の東南アジア友好協力条約(TAC)への加盟、「南シナ海共同行動宣言」調印など、日中関係でも小泉時代の対立に代わって06年安倍総理就任以来「戦略的互惠関係」を着実に発展させてきた。あるいは国連でも「責任ある大国」として災害救助PKOの積極的な派遣を進めるなど国際協調の姿勢を強めてきた。

しかし他方で、2002年の中国共産党第16回大会で「中華民族の偉大な復興」という目標が掲げられ、経済成長・軍事力増強路線を軸に発展にまい進した。そして2008年の北京オリンピック、2010年上海万博の成功、さらにリーマンショック以来の欧米諸国の経済低迷を尻目に躍進する中国经济などに自信を持つようになった。中国のブレーンたちは先に見たような「超大国」への強い意欲を示している。同時に「ワシントンコンセンサス」から「北京コンセンサス」へといったごとく、いわゆる「中国モデル」論を強調するようになっていった。

しかし「中国モデル論」をよく見ると、①「中華復興」にみられる「偉大な過去」への強いこだわりと、②「中国の特色ある社会主義」「中国の特色ある市場経済」といった「中国特色論」あるいは「中国特異論」によって構成された大国論となっている。誇り高き民族にとっての屈辱の近現代史と、大国でありながら様々な深刻な問題を抱えている現状を考えれば、こうした主張自体理解できなくはない。しかし、まず疑問に思うことは改革開放以来の中国の発展は中国の特色ある方法によって成功したのだろうか。否むしろそれまでの閉鎖的な自力更生路線からグローバリゼーションという普遍主義の波に積極的に参入することによって、発展の基本的な方向付けがなされたとみるべきであろう。もちろん経済発展を持続させるために政治安定をとりわけ重視し、共産党の一党独裁体制を堅持したことは「中国的特色」かもしれない。しかしこれとてアジアNIEsなどで見られた「開発独裁」と質的には大きくは異ならない。

次に、「王道主義」だとか、「孔子再評価」といった「過去への回帰」によって中国の偉大さが力説されているが、それは国内統治の方便としては有効かもしれない。が、今日の国際社会では「中国異質論」を一層高めるだけで、逆に真に世界のリーダーになるには大きな桎梏になっていくことを中国エリートたちは知るべきであろう。したがって「中国モデル論」などにみられる「自己主張」は欠陥だらけの理論であり、現在の主張

を続けるならば、たんに自身の影響力の増大に伴った「中国的世界」の拡大を試みているに過ぎず、それは中国当局の思惑とは異なって周辺の一部地域に限定されたものでしかないだろうと言わざるを得ない。

もちろん少なくないエリートたち自身が、「過去の栄光」の偉大さをアピールするのではなく、率直に何をなすことが必要なかを自問し始めている。例えば、北京大学の朱鋒教授は大国論議に対し「中国は本質的に脆弱（ぜいじやく）な国であり、過去の大国の制度と経験に学ぶ必要がある」と指摘している（北京共同通信）。また現代国際関係学院日本研究所の胡継平所長は 2011 年 10 月の日中フォーラムの席上で、「これから中国は自国の発展ばかりでなく、国際公共財に対する貢献にも関心を向けねばならない」と発言していた。北京大学の王逸舟教授は「大国の風格を持った外交とは何か」を自問しながら、「大国外交は比較的優れた大局観を持っていなければならず、メリット・ディメリットに長けており、短期的および局部的な利益のみに左右されない……。大国は外交上危機管理メカニズムを備えており、内部の各部門の協調メカニズムもまた比較的整っている。……大国外交は柔軟性が大きく、戦略領域も広い。……大国は重要な国際組織内で主要なリーダーとしてふるまい、事務局の要職を占める機会が多く、事実上、国際的な課題をリードする役割を持たねばならない」と論じている（「中国外交の新思考」東大出版会、2007 年）。

さらには中国において国際的な普遍主義を高く評価する時代は歴史的に見ても幾度も存在した。2011 年は周知のように「辛亥革命百周年」であり、各地各国で記念の催し物が行われてきた。「中国革命の父」孫文は『三民主義』の中で、「三民主義の精神は自由、平等、博愛に相当し、フランス革命の精神に一致する。またリンカーンの『民有、民治、民享』にも通じる」と論じている。また 1911 年に遡及して中華民国国旗となった「青天白日満地紅旗」では、青＝平等、正義および民主（民権）、白＝友愛、率直および民生、紅＝自由、犠牲および民族といった普遍主義的価値を掲げ表現したと言われている。

また 1943 年の蒋介石『中国の命運』では、「中国の雪恥図強には 2 つの意義がある。第 1 に、中国は自立自強の後には自己の受けた深い苦痛を決して他国の身の上に加えないこと、……第 2 に、中国の自立自強は、中国自身だけの問題ではない。中国が自由と独立と進歩と発展を求めるのは、その目的は世界各国と相並進しさらに世界各国と共同して世界永久平和と人類の自由解放の責任を負担しようとするためである」と中国の革命を普遍主義的な観点から説いている。

冷戦構造の崩壊前後においても普遍主義的な価値、制度を重視する論調が中国の知識界に出現した。さらに今日においても、穏健的なアプローチをとりながらも普遍主義を重視する論調は少なくない。このような主張が国際協調路線と合わせて中国において影響力を持つようになれば、中国と他国との信頼性を持った共存は可能となるだろう。そして人類史のこのような大きな流れの中で、中国だけがこの方向性に逆らう、特異な存在であり続けるわけにはいかないのである。

そこで、第3の障害に対する対応の問題が絡んでくる。前にも述べたように国家間関係はかつてのような単一的（ないしは単一化できる）国益をめぐる対立、処理の関係ではなくなっている。例えばA国の国益 a、国益 a'、B国の国益 b、国益 b' があって、AとBが対立し、国益 a、b を争っている場合にも、国益 a'、b' には全く関係ないとか、A国の国益 a を守るB国との戦いが、国益 a' あるいは国益 a'、b' を損なうといったようなケースが普通に出現するようになってきた。昨年の尖閣近海における中国漁船をめぐる日中の対立が、日中双方の貿易・観光産業に打撃を与え、相互の不信感を強めたことを思い起こせばよい。もちろん国益を争う国家間の対立は今後も存在し続けるだろう。したがって大事なことは、国家間の対立・問題はあくまで「競争と協調」の枠組みで処理できるようなメカニズムを構築し、決して「敵対的なもの」にしないことである。

さらに大事なことは、「中国は本質的に脆弱な国」（朱鋒教授）であり、水・大気・土壌の汚染、水不足、少子高齢化、格差、腐敗、食糧、エネルギーさらには人権など深刻な課題を抱えており、国際的に本気で対決する余裕がないどころか、国際的な依存、協調の関係がなければ、体制維持自体が困難になっていく状況にある。このことを中国自身のみならず、国際社会も十分に認識しておくべきだろう。国内で抱えている問題を真に解決するには、国際社会から学び、国際社会と協調する道しかないのである。

中国が軍事力を増強させること自体は他国に「脅威」を生み出す。それを時には「外交カード」「政治的圧力」として行使することはある。中国は古くから政治ゲームをすることが得意である。しかし、彼らがある目的を実現するために本気で軍事力を行使することとは別問題で、概して慎重である。もちろん政治ゲームは相手に不信感を呼び起こすものであるから、ある種の「火遊び的」危険性を持っている。しかしやたらと目くじらを立てるのではなく、われわれは警告しながらも柔軟な発想を持っておかねばならない。他方で中国以外の国々にとって、少なくとも経済的に、さらには人材的に中国の存在を無視することはできなくなっている。われわれにとっても中国と協力、協調的な関係を維持・発展させることは不可欠なのである。

第1、2、3の障害の対応を踏まえながら、さらにアジア太平洋の地域協力・統合を考えていくなれば、将来的には経済統合のみならず、伝統的安全保障、非伝統的安全保障をめぐるイシューごとのネットワーク構築が必要となってくるだろう。伝統的安全保障の協力枠組みを全地域的に作り上げることはかなり先の話になるだろう。しかし大自​​然災害、環境、感染症など非伝統的安全保障に関しては全地域的な協力枠組みを構築するための大きな障害はない。

各イシューに対応した政府関連部署、専門家集団、関連NGOなどが、まずそれぞれに国境を超えるネットワークを構築し組織的連携を行う、さらに国内的にはこれら3つのアクターの恒常的な連携システムを構築する。そうした総合的なネットワークを通して、問題解決の包括的効果的作用が期待できるようになるのである。EAS もしくは APEC で

専門委員会を設置し、このような枠組みを構築するための作業を開始すべきであろう。さらには、このようなネットワークを動かしていく人材、特に若手人材を国境を越えて育成する試みがなされなければならない。

もし以上のような見方とそれに沿った見通しを立て、実践に移していくならば、われわれはアジア太平洋地域の前途に対して決して悲観的になる必要はない。それどころかアジア太平洋において歴史上初めてともいえる「地域統合」を展望することが可能となっていくのである。

第1セッション

アジア地域統合と制度形成

Session 1:

Exploring Regional Integration and Institutionalization in Asia



アジア地域統合の展開 — 安全保障と地域統合—

報告者: 赤羽恒雄

(モントレイ国際大学教授、

早稲田大学アジア太平洋研究センター客員教授)

討論者: 山本吉宣

(早稲田大学アジア太平洋研究センター客員教授、東京大学名誉教授)

***The Development of Asian Regional
Integration — Security Dimension***

Tsuneo Akaha

Monterey Institute of International
Studies

Regional Integration and Security

- **Regional integration has economic, political, security, and social-cultural dimensions.**
- The security dimension includes issues of **traditional and nontraditional security.**
- Different **theories of international relations** shed different lights on regional security affairs.
- **Neoliberal Institutionalism** raises useful questions about the nature and impact of regional security institutions on security cooperation and regional integration.

Questions from Neo-liberal Institutional Perspective

- What institutions currently exist in Asia that are designed to promote cooperation on regional security issues?
- Who participants in them?
- What are their goals?
- What are the norms, rules, and decision-making procedures the institutions have fostered among the participants?
- How have the institutions affected the participants' interests in and views of cooperation?
- Have the institutions been effective in achieving their goals?
- What are the obstacles?
- What do the parties to the institutionalized cooperation need to do to remove or overcome those obstacles?

Security Institutions in NEA and SEA

- **Six-Party Talks:** the most formalized institution in Northeast Asia for multilateral regional security cooperation
- **ASEAN-centered multilateral regional security dialogue and cooperation** (ASEAN, ASEAN Regional Forum, ASEAN Defense Ministers' Meeting, ASEAN+8 Defense Ministers' Meeting, East Asia Summit): the most developed institution for multilateral security cooperation in Southeast Asia

Aspects examined

- the **scope of issues** addressed and the **goals** sought through the multilateral security institutions;
- the **membership** of the two institutions;
- the **norms, rules, and decision-making procedures** of the two institutions;
- **the results** achieved in terms of impact on regional security cooperation and implications for regional integration

Findings: Results of Institutionalized Security Cooperation in NEA

- **The Six-Party Talks have so far failed to achieve their most important goal**, the denuclearization of North Korea. While the process has allowed the participating countries to communicate their positions and demands, it has failed to prevent North Korea from pursuing its nuclear weapons development.
- In fact, North Korea has become a nuclear state, although none of the other parties to the six-party talks has formally admitted it.
- The nuclear development in North Korea is fundamentally a **Realpolitik problem** and as such, it **defies a neo-liberal Institutional solution**.

Findings: Results of Institutionalized Security Cooperation in SEA

- **ASEAN has been generally successful** in achieving its initial goals, i.e., building mutual confidence, resolving conflicts peacefully, preventing regional conflict, and cooperating in nontraditional security.
- ASEAN as an institution has also been successful in preventing extra-regional powers from intervening in the internal affairs of the member states.
- In addition, the ASEAN-centered multilateral framework addresses nontraditional security problems of a transnational nature that are amenable to **neo-liberal solutions**.
- However, as **Realpolitik issues involving major powers** enter the framework, its effectiveness may prove limited.

Implications

- If international security institutions in East Asia are to function effectively in facilitating regional cooperation and constraining the behavior of individual states, they need to be turned into more **neoliberal institutions**.
- How might this be accomplished?
 - Building a **Kantian international society**;
 - Strengthening **civil society organizations** to play a leading role domestically and internationally; and
 - Promoting **nontraditional security** cooperation.

ASEAN and Nontraditional Security Cooperation

- ASEAN's emphasis on **cooperation in nontraditional security**, including environmental problems, poverty, illegal migration, public health issues such as HIV/AIDS and other infectious diseases, transnational crimes, and human rights violations.
- Outgrowth of the efforts of **civil society groups**, both within Southeast Asia and without, as well as international organizations, to promote the cause of human security.
- **Southeast Asian governments have been responsive** to the domestic and international demand for the promotion of the two pillars of **human security, i.e., human development and the protection of human dignity**.

Conclusions

- **Security architecture in the region needs to be multi-layered** to take advantage of the existing processes for dialogue and cooperation, which include bilateral alliances, multilateral security cooperation, and global forums of regional consequence.
- In order to promote the formation of a common security agenda in Asia that includes nontraditional security concerns and the development of a shared vision for the region's peace and stability, **the neo-liberal instincts of non-governmental groups and organizations must be fully exploited and their transnational networks enhanced.**
- This requires:
 1. **Democratization** of politics within and between the countries in the region (democracy defined in institutional and value terms) and
 2. **The strengthening of civil society institutions.** The experience of Southeast Asian countries has much to offer in terms of lessons for Northeast Asia.

グローバル化とアジア地域統合

— 東アジア金融と地域協力 —

報告者: 深川由起子

(早稲田大学政治経済学術院教授)

討論者: 木村福成

(慶應義塾大学経済学部教授)

別添参照

歴史の中のアジア地域統合

— アジア地域統合を歴史化する—

報告者: 梅森直之

(早稲田大学政治経済学術院教授)

討論者: 平野健一郎

(国立公文書館アジア歴史資料センター長、早稲田大学名誉教授)

アジア地域統合を歴史化する

梅森直之

はじめに

本報告では、「アジア地域統合」というわれわれの学問的プロジェクトの歴史的意味を反省的にとらえ返すことを試みたい。より具体的にいうならば、本報告の課題は、次の三つの問いに、一定の見通しを与えることに集約される。その第一は、現在われわれが取り組んでいる「アジア地域統合」研究は、これまで日本において繰り返し試みられてきたアジアをめぐる様々な共同研究プロジェクトといかなる関係にあるか、別言すれば、われわれのプロジェクトの何が新しいのかというもっぱら時間軸に即した問いである。その第二は、現在われわれの「アジア地域統合」研究は、他の地域における類似の現象を対象とする研究とどのような関係にあるのか、すなわち、たとえばヨーロッパの事例と比べて、アジアの何が特殊なのかという空間をめぐる問いである。その第三は、われわれの研究が、現在進行中の「アジア地域統合」という歴史的事象に対して、どのような姿勢で向き合うのかという価値的な問いである。

経済アジアの誕生

あらゆる研究が、ある意味で、特定の時代状況の産物であることはいうまでもない。とりわけ、比較的大きな人的・物的資源を必要とする共同研究の場合、そうした傾向は、いっそう顕著なかたちで現れる。こんにちの視座から、日本において、くりかえし試みられてきた「アジア」をめぐる共同研究の歴史をふりかえるとき、それらの共同研究の内容の変化が、アジア地域に生じた歴史的変化を示す格好の指標たりえていることに気づかざるをえない。われわれの共同研究の母胎であり、また直近の先行研究として重要な意味をもつのは、2002 年より開始された COE プログラム「現代アジア学の創生」である。この共同研究の成果は、2006 年より刊行された『東アジア共同体の構築』全四巻にまとめられている。この共同研究を特徴づける問題意識は、そのプログラム名の「現代」の二字に集約されている。それは、それ以前のアジアに関する研究が、もっぱら歴史学のアプローチを中心に構想されてきたのに対し、経済学と社会学と国際関係論を中心に、変わりゆくアジアの現在を把握しようとした点に、その最大の特徴が存在した。

こうしたアジアをめぐる関心の変化は、実のところ、1993 年に出版された世界銀行のレポート、*The East Asian Miracle: Economic Growth and Public Policy*において、すでにもっとも劇的なかたちで表明されていた。このレポートでは、日本を含む、香港、インドネシア、マレーシア、韓国、シンガポール、台湾、中国、タイなどの国や地域が名指しされ、そのうえで、東アジアに関して、「高度で持続的な経済成長のめざましい記録」を有する地域との特徴づけが行われている。「1965 年から 1990 年までの期間、東アジアの 23 の経済体は、世界のあらゆる地域よりも急速な成長を経験した」。東アジアが、ひとつの地域として新しく認定された瞬間である。ここにおいて認定された東アジアは、もはやかつてのように、地理や文化といった何らかの「実体」の共有に基礎をおいてはいない。むしろそれを特徴づけているのは、急速な経済成長という「プロセス」の共有にほかならないからである。「現代アジア学の創生」は、こうした東アジアの実体的変動を実証的に裏づけることをその主要な課題とした共同研究プロジェクトであった。

こうしたアジアの現在が有する歴史的意味は、日本が近代国家としてアジア諸地域と新しい関係を取り結ぶその瞬間に立ち返り、その地点から考察し直すことにより、いっそう明らかとなる。1885 年、近代国民国家としての体裁を整えつつあった日本において、当時を代表する知識人福沢諭吉は、日本が取るべきアジアとの関係について、「我國は隣國の開明を待て共に亞細亞を興すの猶豫ある可らず、寧ろその伍を脱して西洋の文明國と進退を共に」するほかはないとの決意を表明し、その主張を「脱亜論」と名づけた。こうした福沢の主張の背景には、「麻疹の流行」の如く世界を席卷する「文明開化」の流行のただなかで、「無理に之を避けんとして一室内に閉居し、空氣の流通を絶て窒塞する」アジアの隣国への苛立ちと輕蔑が込められていた。しかしながら、近代日本は、その後いかなる意味においても、「脱亜」の実行に成功したわけではない。

少なくとも国際関係における安全保障的関心と、資源と市場の確保という経済的関心が、日本をアジアから離れることを許さなかったからである。アジアは、近代日本が発展し生存するための不可欠の要素であり続けたのである。

この国にとって、「脱亜」がようやく現実的なものとなったのは、1945年の敗戦による大日本帝国の解体が契機であった。冷戦という国際環境のなかで、安全保障と世界経済の両面で圧倒的なパワーをもつアメリカの庇護のもとに入ること、戦後日本は、アジアとの関係なくして存在しうるかのような条件を、歴史上はじめて整えることができたのである。戦後の高度経済成長は、こうした「脱亜」という新しい条件のなかで成し遂げられていった。しかし高度経済成長により、最終的に「脱亜」を成し遂げたはずの日本が1990年代以降に目撃したものこそ、東アジア諸国が、一斉に急速な経済成長を経験する姿、すなわち、「脱亜」する東アジア諸国の姿であった。アジアから離脱した日本は、ここで再びアジアと出会う機会をもった。しかし、新たに出会ったアジアは、けっして日本がそこから離脱したかつてのアジアと同じではない。現在のアジアは、福沢が指摘したように、「文明開化」の拒絶もしくは否定によって特徴づけられる存在ではない。むしろ経済発展という名のその急速な受容こそが、東アジア共通の経験の基盤を形づくるにいたっているからである。こんにちの東アジア共同体とは、結局のところ、「脱亜」の共同体である。この地域の国々が次々と「脱亜」に成功するにおよび、戦後いち早く「脱亜」に成功していた日本にもまた、その共同体へ参加する条件が再び開かれた。アジア地域統合とは、結局のところ、これまで日本を含めたアジア諸地域で、偶発的かつ多様なかたちで展開されてきたこうした「文明」化への対応が、次第に相互にネットワーク化されてきた現実の認識のうえに成立する新しい世界の見方である。

世界史のなかのアジア地域統合

「アジア地域統合」という用語は、当然のことながらアジア以外の地域統合の存在を前提としている。「アジア地域統合」は、そうしたアジア以外の地域統合との対比において、はじめて十全な意味を獲得しうることになるだろう。現在のところ、アジアにおける地域統合に関心をもつほとんどの論者は、意識的にせよ無意識的にせよ、ヨーロッパにおける地域統合の進展を念頭に置いている。われわれは、研究者は、好むと好まざるとにかかわらず、「地域統合」という用語を使用するかぎり、アジアとヨーロッパの過去と現在をめぐる比較から、完全に逃れることはできない。

現在、ヨーロッパにおける地域統合研究の第一人者として知られる遠藤乾は、2008年に、『ヨーロッパ統合史』を出版し、その冒頭において、「ヨーロッパ統合史」という新しい学問ジャンルを確立する意欲を語っている。遠藤の構想する「ヨーロッパ統合史」とは、現在の欧州連合(EU)に連なるようなヨーロッパ人による政治・経済統合の試みを、史料に基づき、通史的に検討しようとするものである。その際遠藤は、「EU

を単体として観察し、その「超国家的」な制度発展を「善」としながら追跡する類の統合研究」を拒否し、政治・経済、軍事・安全保障、規範・社会イメージにまたがる複合的なヨーロッパ国際体制を広く扱うことの重要性を強調したが、それは分裂や緊張を含んだヨーロッパ統合の豊かな歴史そのものが、「経済的相互依存のマネジメントはもちろん、アメリカとの関係のとり方、土台となる安全保障のあり方、共有する規範や社会のイメージの形成、統合する際の手法や問題点、そして政治的リーダーシップの動態など、多くのヒントを残している」との確信に導かれてのことであった。

ところで、遠藤のいう「ヒント」とは、誰のための、何に対する「ヒント」なのであろうか。ここで念頭に置かれているのは、もちろん「東アジアの地域統合」が俎上に上がる現在の日本の状況であろう。ここで遠藤が問題化しているのは、東アジアの地域統合の先進事例として常に意識・参照される存在であるにもかかわらず、あまりにも簡単にモデルとして拒否されるような現在の日本における EU 認識のあり方である。遠藤はそれを、若干の皮肉を交えて、次のように表現している。「周知のように現在、地域統合は、ヨーロッパだけでなく、東アジアにおいても盛んに議論されている。とりわけ 2005 年のサミット以降、東アジア共同体論がかまびすしい。そうした議論において、常に引き合いに出されるのがヨーロッパ統合であった。市場や通貨が統合されて大欧州が誕生し、アメリカに対応する力を備えはじめており、東アジアもその道を歩むべきだ、と。同時に、EU のような法的統合は無理で、官僚支配は見習うべきではない、といった形で、引証されつつモデルとしてすぐに放棄されるような存在でもある」。

われわれも、遠藤とともに、ヨーロッパ統合をめぐる豊かな経験の認識が、アジアの現在と未来を考える上で有力なヒントを提供しうることを確信している。しかしながら同時にわれわれは、いくら豊かな「ヨーロッパ統合史」が将来実現しようとも、ヨーロッパからアジアへの知識の流れが一方通行であるかぎり、それが引証されつつ放棄される現在の状況もまた、繰り返され続けることを危惧してもいる。ここでわれわれが提起しなければならない問いは、むしろ「アジア地域統合」の歴史が、ヨーロッパ統合の未来に対して何を語りうるかである。われわれが、アジアの地域統合をめぐる豊かな経験とその意味を、ヨーロッパを含むすべての地域に、人類の共有財産として投げ返すための理論と方法を手に入れるとき、「ヨーロッパ統合」もまた、われわれにとっての単なる外在的なモデルとしての意味を変容させるであろう。

この文脈において、「ヨーロッパ統合史」を構想する遠藤が、「通史」というスタイルを採用していることは興味深い。いうまでもなく「通史」とは、過去から現在に向かう時間軸に沿って出来事や思想を整序していくナラティブであり、歴史研究としては、もっともオーソドックスな叙述スタイルのひとつである。ここで遠藤が、ところで、あらゆる歴史叙述には、選択が必要である。無限の歴史事象なかから、「意味」のある事象を選び出す選択の基準は、あくまでも研究者自身が生きている「現代」に存在する。遠藤が「ヨーロッパ統合史」を構想するにあたり、「通史」という方法論を採用しえた

のは、現在のヨーロッパに、EU という実体的存在が確固として存在しているがゆえである。もちろん遠藤自身がくりかえし注意をうながしているように、現在の EU を「最後の形態」とみなすことは適切ではない。しかし現在の EU の存在そのものが、研究者をしてそうした発展を招致した諸機因を歴史のなかに探らせる主要な契機をなしているのであり、また、そこで探り当てられた諸機因を、過去から現代へいたる時間軸に沿って整序することを可能とするパースペクティヴを提供していることは疑いえない。

こうした「ヨーロッパ統合史」の語りの構造は、われわれが「アジア地域統合史」を構想する際の方法論的課題を明瞭に照らし出す。すなわち、「アジア地域統合」は、現在のところ、EU に匹敵しうるような制度的実体を欠いている。そこから過去を眺め返し、歴史をそこへいたる時間軸に沿った発展として記述しうるような明確な主体の位置を、「アジア地域統合」の現在、いかなる意味においてもわれわれに提供してはくれないのである。「アジア地域統合」の現在を特徴づけているのは、けっしてフォーマルな制度構築ではなく、なによりもまず、デ・ファクトに進行するインフォーマルなネットワークの発展にほかならない。この事実は、われわれが「アジア地域統合史」を構想するにあたり、「通史」という叙述スタイルが、きわめて限定的な意義しかもちえないことを示している。別言すれば、「アジア地域統合史」の成立の可能性は、われわれが、このようなアジアの現在と過去を記述しうるような、「通史」以外の新しい歴史叙述のスタイルを構築しうるかどうかにかかっている。

「方法としてのアジア」再論

アジアとは、旧くて新しい概念である。この地域が、人類最古の文明を含む、豊かで多様な歴史を有していることはいうまでもない。しかしながら、われわれがすでに world bank のレポートを通じて確認したように、この地域に、経験と利害の共有に立脚した一体性の自覚が芽生えてきたのは、急速で持続的な経済成長の成果が顕著になる 1990 年以後のことに属する。「東アジア共同体」をはじめとする現在の「アジア地域統合」をめぐるさまざまな構想は、もっぱらこうした新しい時代状況のなかで、発展・展開されてきたものであることをわれわれは忘れてはならない。

たとえば、白石隆とカロライン・ハウは、2009 年の論文「アジア主義の呪縛をこえて」において、現在の東アジア共同体が、1999 年の金大中の提言を受けて合意されたものであり、加えて ASEAN が、その発展において重要なハブの役割を演じ続けてきたことを強調している。かれらの説明に従えば、「現在の東アジアの地域システムは、第二次世界大戦後、アメリカのヘゲモニーの下で作り上げられたものであり、それが 1997-8 年の経済危機を経て、市場の失敗に対処する地域的な制度の構築という政治的プロジェクトへと発展したもの」と定義される。こうした白石とハウの主張は、一面で、現在の東アジア共同体構想を、戦前の大東亜共栄圏構想を含む日本のアジア主義の延長

としてとらえようとする歴史的アプローチに対する明確な否定でもある。もしわれわれが、こうした白石とハウの提言にしたがって、現在の東アジア地域システムを「招致した諸機因」を時間軸に沿って整序する「通史」を「東アジア地域統合史」と呼ぶならば、その本格的なはじまりは、1997年の通貨危機の時代に求められることになる。またその歴史を、現在の東アジア地域システムの成立に主要な役割を演じたASEANにまでさかのぼらせるにしても、その範囲は、せいぜい1960年代までである。そこに登場するのは、明瞭な輪郭をもち、時間的にもきわめて短い「アジア地域統合史」の構想である。

われわれは、白石・ハウとともに、現在の東アジアを取り巻く状況の世界史的な新しさを承認する。しかしながら、同時にわれわれはこうした変化の認識が、かならずしもかつてのアジア主義が有していた思想的意義を無意味化するものではないことをも確信している。たしかに、いまやグローバルな資本主義システムの中心のひとつとなった現在のアジアに、依然としてかつてのアジア主義の影を読み込もうとするアナクロニズムへの白石とハウの苛立ちには、十分な根拠がある。しかしながら、同じく重要なのは、かつてアジアが象徴していた「貧困」や「専制」(独裁)といった問題が、けっして現在のグローバルな資本主義によって解決を見たわけではなく、むしろアジアを含む世界諸地域を横断するかたちで、現在もまた、再生産され続けている現実にとめることであろう。「貧困」や「専制」が再生産され続ける限り、かつてのアジア主義の亡霊もくり返し蘇る。アジア主義の亡霊は、けっしてアナクロな研究者の脳髄に取り憑いた幻影などではなく、グローバルな資本主義システムの内部に、その存在の根拠をもっているのである。

このような視座から、日本のアジア主義論の遺産目録を再検討するとき、アジア地域に生じている巨大な変動を予兆しつつ、アジア主義そのもののラディカルな脱構築を企てたひとりの思想家の姿が浮かび上がる。その思想家とは、竹内好であり、われわれは、その思索を、そうした新しい研究の地平を創出する方法論的宣言として読み直すことができる。竹内が、「ヨーロッパ」を、一種の自己膨張するシステムとして把握していたことはよく知られている。「ヨーロッパがヨーロッパであるために、かれは東洋へ侵入しなければならなかった。それはヨーロッパの自己解放に伴う必然の運命であった」。今日の視座からふりかえるならば、ここで問題化されているヨーロッパのアジアへの侵入とは、帝国主義の形をとってあらわれた、グローバルな資本主義へのアジアの形式的包摂のプロセスのメタファーとして読むことができる。この歴史的プロセスに対する竹内の理解に関して重要なのは、かれがその包摂を、歴史的に一度限りの現象としてではなく、むしろ永遠にくり返されるプロセスとして問題化していたことである。「ヨーロッパは、本来に非ヨーロッパ的なものをふくんでいる。ヨーロッパの成立は、非ヨーロッパ的なものの排除によって可能になるので、その過程は一回的ではなく、たえずくり返しである」。ここで重要なのは、竹内の「ヨーロッパ」が、資本のメタファーとして、膨張という動態性において把握されていたのに対応し、「非ヨーロッパの

総和」としての「アジア」もまた、抵抗という動態性において意味づけられていたことである。「これを逆にいって、アジアが成立するためには、アジアすなわち非ヨーロッパからヨーロッパ的なものが排除されなくてはならない。これは当然に、侵略というヨーロッパ拡大の運動に対する反動、すなわち抵抗の過程からでないとは出てこない」。すなわち「方法としてのアジア」に込められた竹内の洞察とは、ヨーロッパ帝国主義の侵略とそれに対するアジアの抵抗という歴史的経験を、永続的にくりかえされる資本主義への（形式的・実質的）包摂とそれに対する永続的な抵抗として理論的に読みかえることであった。この読みかえを通じて竹内は、アジア主義の思想的意味を、グローバル化する世界経済の変容のただなかにあらためて位置づけようと試みたのである。

こうした竹内のアジア主義論は、先述した白石とハウのアジア主義論の意義と限界を照らし出すものである。白石たちは、現在の東アジア共同体の「思想性」が、もはやかつてのような帝国主義（＝資本主義）への「抵抗」にではなく、むしろ資本主義そのものの高度化をめざす「生産性の政治」に求められるべきであることを主張する。たしかに、「生産性の政治」が、日本を含むアジア諸国の間に、高度経済成長という共通経験をもたらしたことに疑いはない。しかしながら、それは同時に、アジア各国が、高度経済成長によって生み出されるひずみをも、共通に経験した可能性を示唆するものである。「生産性の政治」が一般化する地域では、「生産性の政治」に対する抵抗もまた一般化せざるをえない。東アジア共同体の「思想性」を、「生産性の政治」そのものの共通性ではなく、むしろそれに対する「抵抗」の共通性に求める可能性は、今日の東アジアにおいても、依然として開かれているといわなければならない。

「多極性」と「重層性」の「アジア地域統合史」に向けて

遠藤の「ヨーロッパ統合史」は、EUという現在の実体にフォーカスし、それに収斂するさまざまな歴史事象を時間的に整序する「通史」というアプローチを採用した。それに対し、われわれの「アジア地域統合史」は強調するのは、「多極性」と「重層性」という二つのキーワードである。現在進行中の「アジア地域統合」においては、EUに匹敵しうる制度的焦点を設定することは困難である。われわれが「アジア地域統合」の歴史を記述する場合、現在の「経済アジア」において主要な役割を演じている複数の制度やネットワークの来歴を記述していくほかはない。そうした制度やネットワークは、その発生の場所も時間も多様であり、その目的や機能もまた多様である。「アジア地域統合史」とは、ひとまずそうした多様な制度やネットワークの個別的歴史の「束」として存在しうる。そうした個々別々の地点からふり返られた、アジアの現在に連なる多様な歴史が、それでもなお、一定の収斂方向を示唆していることが明らかになるとき、それが示唆する未来の消失点にこそ、「アジア地域統合」と呼ばれる歴史的現在が存在する。

「経済アジア」に象徴される「新しいアジア」と、「西洋」への対抗として表象される「旧いアジア」とは、けっして後者から前者への発展として記述されるような歴史的段階ではない。むしろそれは、「経済成長」によってもたらされる急速な社会変動に対する対応の二類型である。アジアにおいて実現された「高度で持続的な経済成長」は、単純に「旧いアジア」を「新しいアジア」で置き換えることはできず、むしろ「旧いアジア」を、さまざまな形態において生み出し続けている。そうした「新しいアジア」と「旧いアジア」との重層的再生産が、「アジア地域統合」の現在を構成する。この意味においてわれわれは、「経済アジア」以前のさまざまなアジア連帯の思想を、単純に現在の「アジア地域統合」と無関係な思想として矮小化することはできない。むしろ過去のさまざまなアジア主義を、その発生と展開の文脈に即して検討し直すことは、「アジア地域統合」によって生み出されている「新しいアジア」と「旧いアジア」との対立と補完の関係を読み解くための、不可欠の前提である。

ヨーロッパ統合の「通史」に対して、われわれは、多極的で重層的な、「アジア地域統合史」を提起する。それはたしかに、多様な文化的伝統、植民地化と戦争の歴史、さらにはいまだ顕著な経済格差によって引き裂かれ続けているアジアの宿命であり、そこで展開されているさまざまな地域統合のアクターにとって、文化的・経済的同質性と制度的制度化によって特徴づけられるヨーロッパ統合の現在は、いまだ来たらぬアジアの未来を象徴するものである。しかしながら同時に、ヨーロッパにおいてもまた、拡大 EU の展開とともに、文化的にも経済的にも大きな差異や鋭い緊張を含んだ地域を、いかに統合しうるのかという課題は、すでに現実のものとなっている。その意味において、アジアの現在はまた、ヨーロッパの未来でもありうることをわれわれは、けっして忘れてはならない。

第2セッション パネルディスカッション: アジア地域統合への展望

Session 2: Panel Discussion:

Prospects for Regional Integration in Asia



アジア地域統合への展望：問題提起

浦田秀次郎

(拠点サブリダー・早稲田大学大学院アジア太平洋研究科教授)

I. 近年のアジアにおける重要な動き

- * 中国の台頭（経済、軍事、国際政治、その他）
- * グローバリゼーションの進展

II. アジア地域統合の現状

政治・安全保障：異なる政治体制を持つ国家による対立

経済：事実上の統合の進展（貿易と投資による相互依存の拡大）、制度上の統合に関する

議論が進行中、ASEAN+3, ASEAN+6 などの構想を検討中、TPP 交渉中

社会・文化：活発な交流の拡大

分野によっては事実上の統合は進展しているが、制度面からの地域統合は未達成

III. 安全保障、経済、歴史、社会・文化といった観点から制度的なアジア地域統合を考 える場合の論点

1. 地域の定義

- * 東アジア：ASEAN+3（日中韓）、ASEAN+6（日中韓+インド+豪州+ニュージーランド）、香港、マカオ、台湾、モンゴル
- * アジア太平洋：APEC21 カ国・地域、インド

2. 地域統合の内容（制度的枠組）

バラッサの地域（経済）統合の発展段階説

自由貿易協定・自由貿易地域（FTA）：加盟国間での貿易障壁撤廃
関税同盟：FTA＋非加盟国からの輸入に対しては共通関税適用
共同市場：関税同盟＋労働・資本などの生産要素の移動
経済同盟：共同市場＋構成国間における経済政策の調整
完全な経済統合：経済同盟＋政治的統合

アジアで目指す地域統合の内容は？

参考：EU は共同市場と経済同盟の中間、ASEAN では共同体（経済共同体、社会文化共同体、政治安全保障共同体）構築に向けて作業中

3. 地域統合を実現させるにあたっての障害

政治・安全保障：政治体制の違い

経済：経済発展格差、貿易自由化への反対、厳格なルール策定への反対

社会・文化：ナショナリズム、民族主義、

歴史：

4. 障害を克服する手段

政治・安全保障：人の交流、経済成長

経済：自途上国への経済協力の推進、貿易自由化から被害を受ける人達に対するセーフティネットの提供

社会・文化：人の交流

歴史：歴史からの教訓

アジア地域統合への持続的挑戦
グローバル COE プログラムを超えて
松岡俊二

(拠点サブリダー・早稲田大学大学院アジア太平洋研究科教授)

 **WASEDA**
UNIVERSITY



アジア地域統合への持続的挑戦

グローバルCOEプログラムを超えて

早稲田大学アジア太平洋研究科
松岡 俊二

2011年12月2日

「地球誌」と「地域誌」の両立を可能とし、日本の未来を切り拓くアジア地域統合プログラム
アジア地域統合のための東アジア大学院 (EAIU: East Asian University Institute for Asian Regional Integration)

0



グローバルCOEプログラムの成果

- ✦ 教育プログラム
- ✦ 研究プログラム
- ✦ FSP(フラッグシップ・プロジェクト)の実施
 - FSP1 松岡・勝間田編『アジア地域統合の展開』勁草書房
 - FSP2 浦田・金編『グローバル化とアジア地域統合』勁草書房
 - FSP3 梅村・平川・三牧編『歴史の中のアジア地域統合』勁草書房
 - FSP4 天見・松岡・平川・堀内編『アジア地域統合学：総説と資料』勁草
 - FSP英 Amako, Matsuoka, & Horiuchi eds., *Regional Integration in East Asia: Theoretical and Historical Perspectives*, UNU press

専門研究シリーズ4巻：人権分野、環境分野、高等教育、安全保障
テキストブック4冊：『アジアの非伝統的安全保障』など



グローバルCOE /GIARIの到達点と課題

- ✦ FSP1:Regionalism
- ✦ FSP2: Regionalization
- ✦ FSP3:History
- ✦ FSP4:Knowledge Creation
- ✦ What's next?

⇒ 「担い手」と「研究教育プログラム」

⇒ 東アジア大学院(EAUI) 設立構想



WASEDA
UNIVERSITY

文科省「大学の世界展開力強化事業」
タイプA:「キャンパス・アジア中核拠点形成支援」
A-II

アジア地域統合のための東アジア大学院 (EAUI) 拠点形成構想 East Asian University Institute for Asian Regional Integration

「地球益」と「地域益」の両立を可能とし、日本の未来を切り拓くアジア地域統合プログラム
アジア地域統合のための東アジア大学院 (EAUI: East Asian University Institute for Asian Regional Integration)

3



WASEDA
UNIVERSITY

早稲田大学の国際展開

日本の早稲田から、世界のWASEDAへ

- 早稲田大学は、1893年に最初の留学生を受け入れて以来、アジアを中心とした国際交流を深めてきた。現在では、600余の海外の大学・教育研究機関と研究者・学生の交換協定を結び、協定外の留学を含めて、毎年約4,000名外国人学生を受け入れ、1,700名の早大生を海外へ送り出している。2007年の創立125周年を機に策定された中長期計画である「Waseda Next 125」では、研究教育のグローバル化を最優先課題として位置づけている。グローバル30による国際化拠点にもなっており、世界中から優秀な学生・教員が集い、世界中が学びの場となるグローバル・ユニバーシティの形成を目指している。
- グローバル化を推進するにあたり、「アジア太平洋地域における知の共創」を大学全体の目標として掲げ、アジア展開に最も力を入れてきた。本構想はその一環で計画されたものであり、アジア研究の中核を担う本学フラッグシップ大学院であるアジア太平洋研究科(1998年度設置)が中心となって、アジア太平洋研究センター(1997年度設立)やアジア研究機構(2007年度設置)等と連携をはかりながら、全学として本事業を強力に推進する予定である。

「地球益」と「地域益」の両立を可能とし、日本の未来を切り拓くアジア地域統合プログラム
アジア地域統合のための東アジア大学院 (EAUI: East Asian University Institute for Asian Regional Integration)

4

早稲田大学大学院アジア太平洋研究科

- アジア地域の問題を専門的に研究教育する世界最大規模の大学院
- 日英の2言語システムで教育（4月入学:45%／9月入学:55%）

MA定員:1学年120名
PhD定員:1学年30名

1. 「アジア地域統合のための世界的人材育成拠点（グローバルGCE）」（2007-2011 for PhD, PD）
2. 「東アジア高度人材養成共同化プログラム（大学院GP）」（2008-2010 for MA）
3. 「国際留学生優先配置プログラム・アジア地域統合指導者育成」(2007-2011 for MA & PhD)
4. 「魅力ある大学院教育」イニシアティブ・「国際協働プロジェクト」(2005-2006 for MA & PhD)
5. EUエラスムス・ムンドス計画への参画(2008-2013 for MA & PhD)

グローバルGCE「アジア地域統合のための世界的人材育成拠点（GWAR）」の主たる成果(2011年9月現在)

教育面	アジア地域統合を専門とする修士専攻課程を開設して展開	常設4名、非常設4名
	アジア地域統合を研究する学生をアジア研究フォーラムに集中	RAS4名 → 調査研究・国際会議の支援スキームの活用 累計103名
	GEARフォーラムの国際学会における発表	The Asian Studies on the Pacific Coast(ASAPC)John and Mimi Estrella賞(2009)
	GEARフォーラムの国際学会の大学への参加	バトナ国立大学、北京大、香港中文大、立命館大、関西学院大、東京大
	毎年1回1週間のサマースティディーツの開催	国内外から講師・学生を招き、2011年度はエラスムス・ムンドスとの共催
研究面	査読論文	専攻専攻論文20本/年、修士論文120本/年(学生論文に発表等も含む)
	『アジア地域統合と国際化』(2011年1月発行)の出版	2011年1月-2012年3月に順次刊行(日本語:早稲田大、英語:UNU Press)
	【総合編】アジア地域統合と政治・社会・経済・歴史の各分野から包括的に分析	1編『アジア地域統合の基盤』、2編『グローバル化とアジア地域統合』、3編『歴史の中のアジア地域統合』、4編『アジア地域統合と発展と未来』
	【専門編】アジア地域統合が抱える課題を、専門分野別から分析	1編『東アジアの「永い平和」』、2編『アジアの環境力(リソース)と地域統合』、3編『アジアにおける人材力(リソース)の現状』、4編『アジアの高等教育の国際化』
	【テキスト編】学生を対象とした、アジア地域統合についてのテキスト	1編『テキストブック アジア地域統合』、2編『海外調査研究の手引き』、3編『アジアの持続的発展と安全確保』、4編『中国の持続的発展と安全確保』

「地球益」と「地域益」の両立を可能とし、日本の未来を切り拓くアジア地域統合プログラム
アジア地域統合のための東アジア大学院(EAUI: East Asian University Institute for Asian Regional Integration)

5

アジア地域統合のための東アジア大学院(EAUI)

East Asian University Institute for Asian Regional Integration

● 背景と必要性・意義

成長センターとなったアジア地域は環境破壊などの問題が深刻化している。そのため、地域協力や地域統合の推進とその人材育成がグローバル・イシューの解決や日本社会の新たな成長のためにも必要である。

● 目的

「地球益」と「地域益」の実現に貢献できる高度な専門性を持った人材育成を目的としたEAUIの構築を目的とする。EAUIは、ヨーロッパのエラスムス計画や欧州大学院(European University Institute)に匹敵する持続的なアジア地域統合のための大学院教育拠点として2020年の開設を目指す。
EAUIは欧州・東洋・東南アジアの3つの文化圏、科学技術・経済・社会の発展に寄与するために設立した。大学・大学院生および博士研究員による国際研究機関(修士:バングラデシュ、博士:イタリア・フィレンツェ)。

● 5大学(日中韓+ASEAN)と教育の質の保証

早稲田大学、北京大学、高麗大学、タマサート大学、ナンヤン工科大学の5大学で「アジア地域統合プログラム」を設置し、単位互換・成績管理を統一に行うべく、教職員会議・評価委員会を通じて質の保証をはかり、ノン・ディグリープログラム(副専攻)からダブル・ディグリー・プログラムの実現を目指す。

● アウトプットとアウトカム

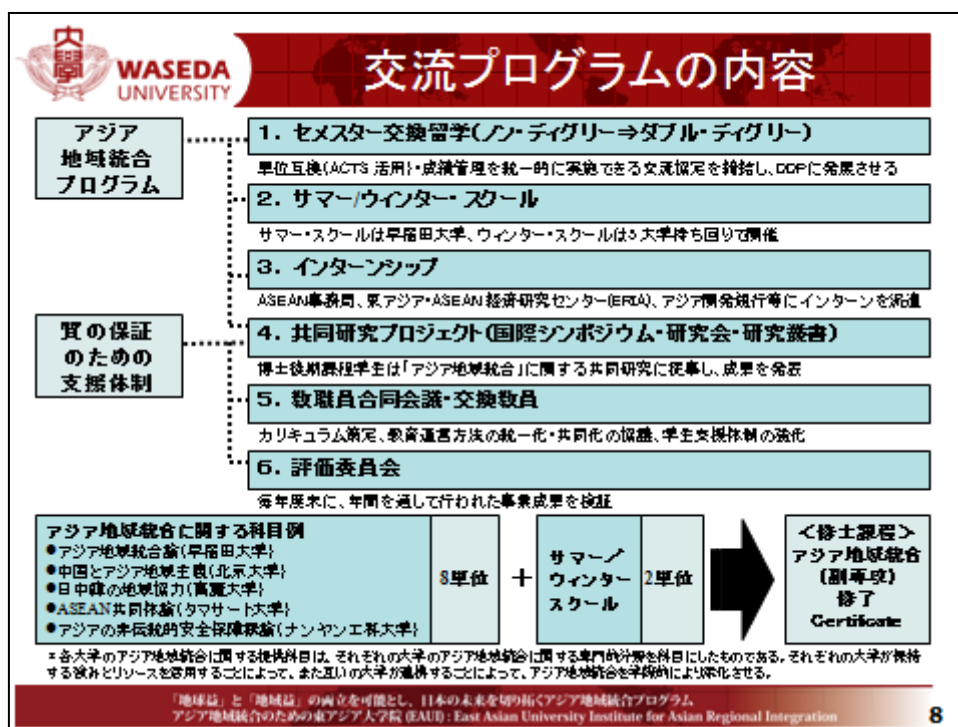
本構想は、「アジア地域統合の推進およびEAUI開設をアウトカム(2020年)」とする。「アジア地域統合プログラム」により、政治・経済・社会・歴史等の学際的で高度な専門性を身につけた修士・博士人材の育成をアウトプット(2015年)とする。本プログラムの修士課程修了生は、各国政府・国際公務員、国際NGO、多国籍企業、メディア等への就職、あるいは博士後期課程に進学する。博士課程修了生は大学等の研究職、公共・民間セクターでの指導的地位、地域統合政策を直接推進するポストに就く。

「地球益」と「地域益」の両立を可能とし、日本の未来を切り拓くアジア地域統合プログラム
アジア地域統合のための東アジア大学院(EAUI: East Asian University Institute for Asian Regional Integration)

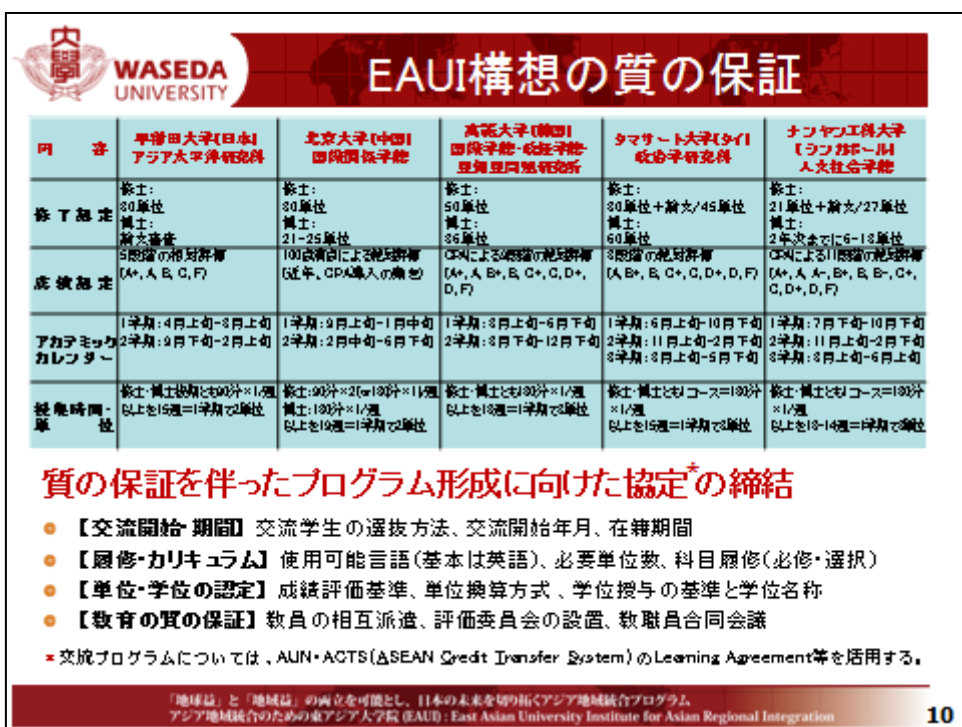
6



7



8





WASEDA UNIVERSITY

受入・派遣のための環境整備

外国人学生受入のための環境整備 ※年間4,000人の外国人学生受入実績あり



中野駅の建設予定地
(2014年オープン予定)

- 1. 大学院・日本語センター・ライティングセンターによるアカデミックサポート**
英語対応可能な教員・スタッフが揃っており、既存の留学生受入スキームによって限額および学費差額補助は行っている。
- 2. 留学センター・国際コミュニティセンター・保健センターによる生活サポート**
英語対応可能なスタッフが、生活面・文化面・健康面・安全面等のサポートを行う体制が整っている。
- 3. レジデンスセンター・キャリアセンターによる宿舍確保・就職支援**
外国人学生が利用可能な国際学生寮・中野寮(200名)の提供、および日本の企業等との連携やインターンシップを提供する。

日本人学生派遣のための環境整備 ※年間1,700人の学生海外派遣実績あり



早稲田大学北京事務所

- 1. 教務部・国際部・留学センターによる留学前のサポート**
既存のDDPや交換留学スキームによって所定年以内での修了が可能となるシステムとなっており、留学前の準備体制は整っている。
- 2. リエゾンオフィス(北京・バンコク・シンガポール)による留学中のサポート**
北京、バンコク、シンガポールには既存の本学海外オフィスがあり、協定校との連絡調整や学生のサポートが可能である。
- 3. キャリアセンターによる就職・インターンシップ支援**
キャリアセンター、卒業生ネットワーク、企業等との連携を通じて現地でのインターンシップや就職活動支援を行う。

「地球誌」と「地域誌」の両立を可能とし、日本の未来を切り拓くアジア地域統合プログラム
 アジア地域統合のための東アジア大学院 (EAUI: East Asian University Institute for Asian Regional Integration)

11



WASEDA UNIVERSITY

EAUI構想の準備状況

内 容	 北京大学 PEKING UNIVERSITY	 KOREA UNIVERSITY	 Thammasat University THAILAND	 NANYANG TECHNOLOGICAL UNIVERSITY
本 機 構 設 立 日	2011年7月14日	2011年7月8日	2011年7月4日	2011年7月18日
これまでの交流実績	大学間学術交流協定 (1982年) アジア太平洋研究科 協定(1998年) ダブル・ディグリー・プログラム(2002年) 北京大学・早稲田大学・ソウル国立大学 合同サマー・スクール グローバル COE/GIARサマー・インスティテュート	大学間学術交流協定 (1973年) アジア太平洋研究科 協定(2005年) 早稲田大学・高麗大学・復旦大学と合同 博士後期課程ワークショップ グローバル COE/GIARサマー・インスティテュート	大学間学術交流協定 (1984年) アジア太平洋研究科 協定(2007年) 「東アジア高度人材養成共同化プログラム」(大学院DP)国際 協働プロジェクト 海外フィールドスタディ、タイ環境演習	大学間学術交流協定 (2002年) アジア太平洋研究科 協定(2005年) *現在、商学研究科 協定 WASEDA-NTU Double MBA Program (2008年～) 国際シンポジウムの 連携
アジア太平洋研究科 出身の教員	国際関係学院 傅泳攝・准教授 他2名	亜細亜問題研究所 羅京珠・研究教授	政治学研究科 Nakhon Mekhairot 副学長	

「地球誌」と「地域誌」の両立を可能とし、日本の未来を切り拓くアジア地域統合プログラム
 アジア地域統合のための東アジア大学院 (EAUI: East Asian University Institute for Asian Regional Integration)

12

52



**WASEDA
UNIVERSITY**

EAUI構想のまとめ

**グローバル
戦略**

早稲田大学は1998年に最初の独立大学院としてアジア太平洋研究科を設置し、「アジア太平洋地域における知の共有」の具体化に取組んできた。また2007年の創立125周年を機に策定された中長期計画である「WASEDA NEXT 125」では研究教育のグローバル化を最優先課題として位置づけ、グローバル30事業などに積極的に取り組んでおり、本EAUI拠点形成構想もこうした**早稲田大学のグローバル戦略**に基づいたものである。

**グローバル
人材像**

アジア地域の持続的発展のためには、地域の政治・経済・社会・歴史などに精通した高度な専門性を持つ**人財育成**をアジアの有力大学院が共同で行うことが重要である。本計画は**東アジア太平洋研究科**の設置を得る目標とし、そのための基盤整備として本キャンパス・アジア事業によって「**アジア地域統合プログラム**」(修士課程および博士後期課程)を「日中韓+ASEAN」の5大学により実施する。

質の保証

EAUI構想の基盤整備事業である「アジア地域統合プログラム」の「**質の保証**」のため、5大学が共同で本プログラムを支援する共同研究プロジェクトや教員の相互派遣・教職員合同会議を行い、学位授与基準、カリキュラムの体系化、成績評価基準、単位互換制度などを明確化する。また、評価委員会を設置し、「質の保証」へのアドバイスを得る。

**アジア
地域統合
とは何か**

EAUI構想および「アジア地域統合プログラム」が掲げる「**アジア地域統合**」とは、必ずしもヨーロッパのEUのような地域共同体をモデルとするものではない。アジアはアジアの地域性を踏まえたアジア的地域協力や地域統合のあり方があると考えられ、本プログラムでは**オーパスの地域主義**に基づく「地域性」と「地域性」の両立を可能とする地域統合のあり方を、「日中韓+ASEAN」の5大学で共同研究し、大学院教育へフィードバックする。

**社会的
必要性
と意義**

長年にわたる停滞感の本に3.11大震災・津波を経験した日本は、希望に満ちた未来を導くリーダーを迅速かつ戦略的に養成しなければいけない。幸運なことに、日本周辺のアジア諸国は活力に溢れかつ保力である。アジア諸国は奇跡的な経済成長を遂げた後、通貨危機(1997年)やグローバル経済危機(2008年)を克服する過程の中で、地域統合や地域協力を進展させてきた。本プログラムが養成するグローバル・リーダーは、このような地域動向を敏感かつ体系的に理解し、アジア地域統合を推進することにより、**アジア地域と日本の未来を同時に切り拓く役割**を担う。

「地域性」と「地域性」の両立を可能とし、日本の未来を切り拓くアジア地域統合プログラム

アジア地域統合のための東アジア大学院 (EAUI: East Asian University Institute for Asian Regional Integration)

13