

1. U.S. Alliances — Hub and Spokes
 - = U.S.-Japan Alliance
 - = U.S.-Korea Alliance
 - = U.S.-Philippines Mutual Defense Treaty
(Visiting Forces Agreement: VFA from 1999)
- >> U.S. alliances were formed to counter the Soviet/communist threats during the Cold War.
- >> After the Cold War, the alliances were redefined as an instrument to ensure regional stability.
- >> The United States seeks to deter emergence of aggressive power (hegemon) in Eurasia.
- >> Promotion of free market economy and liberal democratic values

- (2) ARF — The ASEAN Way
 - >> Consensus rule
 - >> Non-intervention in internal affairs
 - >> Emphasis on norms and principles
 - >> Three stage process
 - Stage I: Promotion of Confidence-Building Measures
 - Stage II: Development of Preventive Diplomacy Mechanisms
 - Stage III: Development of Conflict-Resolution Mechanisms
- >>> Security order based on U.S. hegemony and liberal values
 - vs. Chinese security order: Multi polar with China as one of the big powers
 - vs. ASEAN security order with emphasis on norms and principles (and little power)

- (3) Search and Rescue Exercises 海上捜索救難訓練
 - Western Pacific Submarine Rescue Exercises (Pacific Reach) 西太平洋潜水艦救難訓練:
Singapore, Japan, South Korea, USA,

- (4) Natural Disaster Relief
 - = International Strategy for Disaster Reduction
 - = World Conference on Disaster Reduction (2005 @ Kobe, Japan)
 - = Asian Disaster Reduction Center,

- (5) Informal Network
 - = CSCAP (Council for Security Cooperation in Asia Pacific): 2nd Track Meetings
Australia, Cambodia, Canada, European CSCAP, India, Indonesia, Japan, Malaysia,
Mongolia, New Zealand, North Korea, Papua New Guinea, China, Philippines, Russia,
Singapore, Thailand, USA, Vietnam, and Pacific Islands Forum (Observer).

アジア太平洋の安全保障枠組み Security Framework in Asia-Pacific

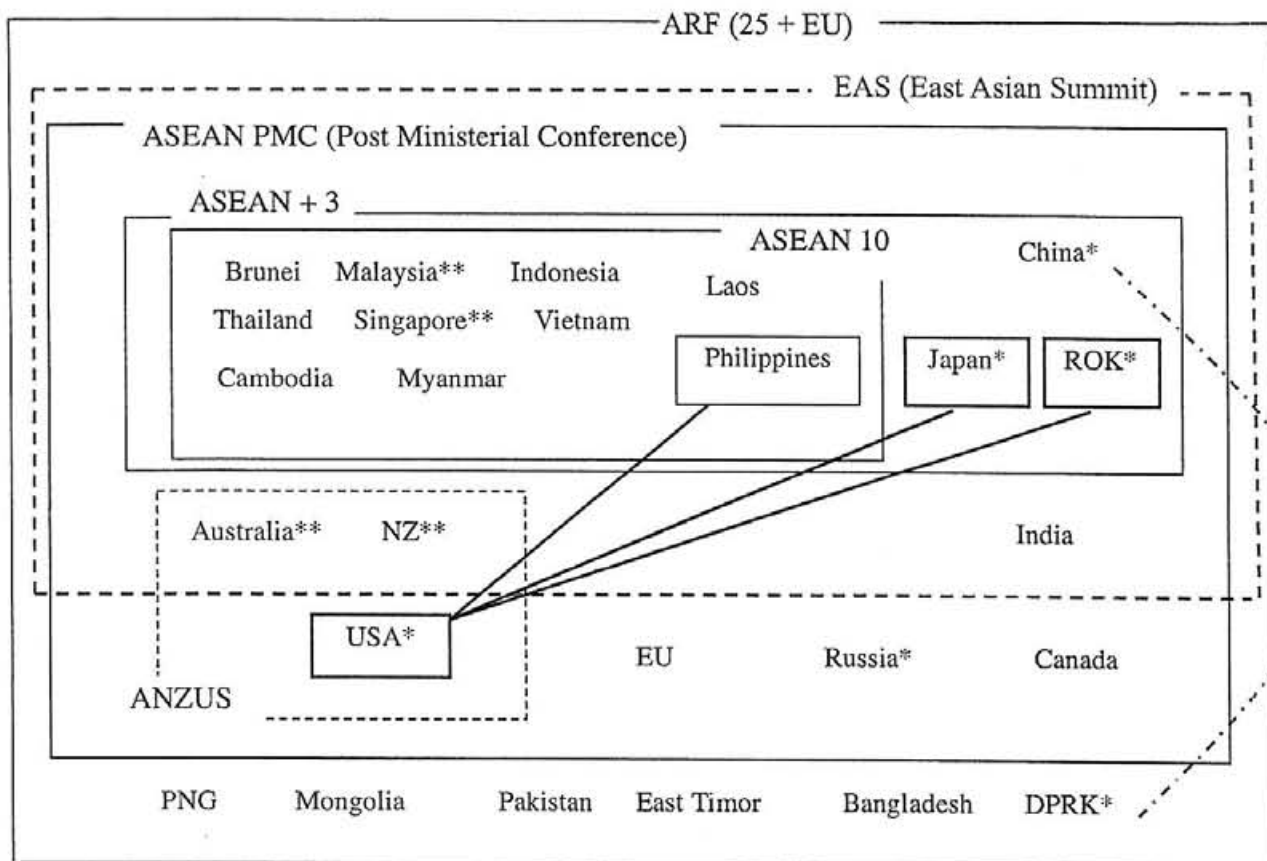


図 1. アジア太平洋の安全保障枠組み

(出典：外務省のホームページと、栗栖薫子「地域安全保障」『アクセス安全保障論』から植木・川勝が作図)

* Japan, South Korea, China, the United States, Russia and DPRK are members of the Six-Party Talks.

** Malaysia, Singapore, Australia and New Zealand have joint exercises together with the UK as members of the Five Powers Defence Agreement (FPDA: 1971).

ASEAN PMC = ASEAN 拡大外相会議

EAS = 東アジア首脳会議

ANZUS = Security Treaty between Australia, New Zealand and the United States (1951).

China and DPRK: Treaty of Friendship, Cooperation and Mutual Assistance between the PRC and the DPRK (1961).

IV. 望ましい安全保障協力の在り方

1. 共通の脅威に対抗
2. 罰則：協力しない代償が大きい
⇒取り決めによる罰則？
⇒見捨てられることによる罰則？
3. 依存の確保
⇒相互依存状況の形成が望ましい
4. 制度化
⇒将来の担保
5. 透明性の確保
 - (1) 制度化
 - (2) 定例化
 - (3) 非政府の目の確保（→民主平和論？）☆

V. では、GIARIとして何をするか？

1. 協力促進に関する研究の推進
 - (1) 理論化
 - (2) 協力が成功した事例、破綻した事例の研究 →5 (1) (2)
2. 共通の脅威の特定
 - (1) 宣言政策、安全保障に関する報告書などから抽出
 - (2) 一国で対処できない脅威か？（安全保障上の依存性）
 - (3) 共同でどのように対処できるのか？
3. 脅威の軽減
 - (1) 脅威認識の調査
 - (2) 懸念の払拭
4. 透明性の確保
 - (1) 安全保障専門家の育成！☆
 - (2) 意見交換
5. 危機管理・紛争エスカレーション防止メカニズム
 - (1) 二国間（日中、日韓、日米、米中、中韓）の危機についての事例研究
 - (2) メカニズムの特定、個別事情の理解、アクターの特定
6. アクターのリンケージ

2. 脅威に対抗するための協力 Countering Threats

(1) 同盟 (Alliances) : 第3国の脅威に対抗し、互いの安全保障のために協力する
States cooperate to increase security against a third party.

(2) 戦略的セーフティネット (Strategic Safety-Net) :

戦略的セーフティネットは、X国がY国の国益に反して行動しないことを保証する。X国が自国の安全保障をY国に依存している時に戦略的セーフティネットは生じる。X国がY国の国益に反して行動すると、自国の生存の可能性を減少させることになる。セーフティネットの安定効果が最も高くなると考えられるのは、XとYが共同して第3の敵(A国)に対抗する場合である。XとYは、互いの支援に依存する。A国の脅威によってXとYが互いにとっての脅威にならないことを保証する。

A strategic safety-net is a guarantee that a certain state (X) will not act against the national security interest of another state (Y). A strategic safety-net emerges when the national security of state X is dependent on state Y. State X cannot act against the interest of state Y because doing so would reduce its own chances of survival. The pacifying effect of the safety-net is expected to be greatest when the two states oppose the same adversary in a coalition. This is a situation where the states depend on each other for assistance against a third party. Threat posed by the common adversary ensures that the two states it threatens will not threaten each other.

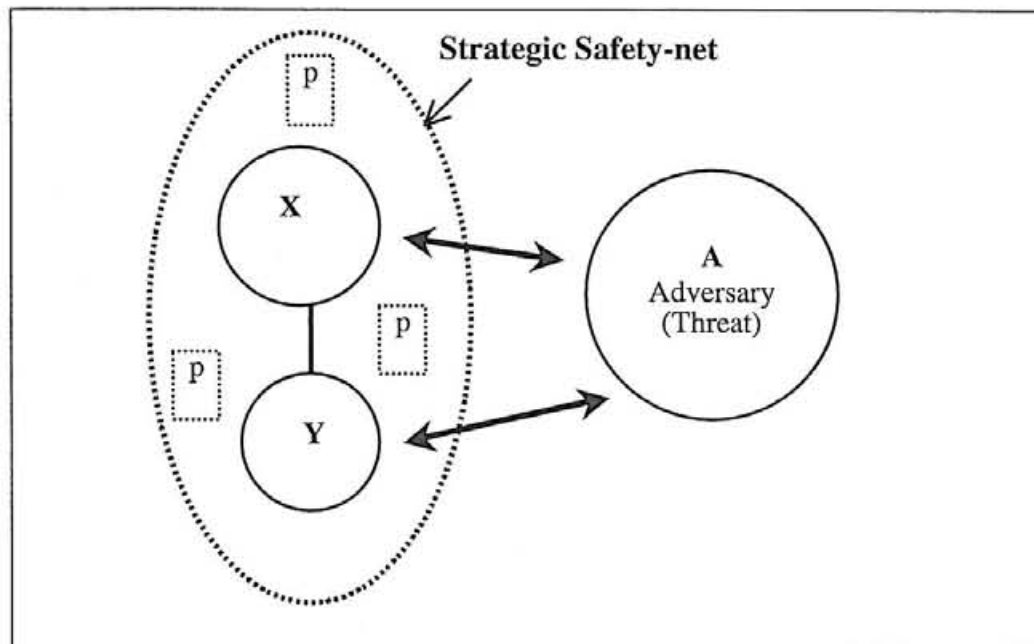


Figure 1. Conceptual diagram of a Strategic Safety-Net for States X and Y in the presence of a common adversary (threat) A.

Note: \boxed{p} denotes existing problem that is suppressed within the safety-net.

States X and Y try to suppress \boxed{p} as much as possible. They will refrain from self-interest seeking behavior to maximize the power of the coalition vis-à-vis A (adversary).

➡ 日中が、共同して対抗しないとイケない（また一国では十分に対抗できない）共通の脅威が存在するか？

(3) 交互作用 Reciprocity

協力のためには、交互作用 (reciprocity) が重要

⇒交互作用が生まれるためには：

- (a) 裏切り者の特定 Players can identify defectors →相手の裏切りを速やかに探知できるよう、的確な情報収集が必要
- (b) 裏切り者に焦点を合わせて報復可能 Players can focus retaliation on defectors
→裏切り者以外を報復すると協力を得るよりも裏切り・報復をエスカレートさせる
- (c) 裏切り者を罰するに足る長期的な動機がある。Players have sufficient long-term incentives to punish defectors. →そのシステムに長期的に関わるだけの理由/利害がある。

3. 貿易による協力促進 The Power of Trade

☆ 貿易による利益 > 戦争によって得られる利益

⇒ 反論：依存によって生じる脆弱性 Vulnerability of dependency

⇒ 国家は独立を指向する States seek to maintain independence

⇒ 資源を確保しようとする →紛争? States may seek to seize resources →Conflict?

☆ {(貿易による利益) + (将来貿易によって得られる利益)} > 戦争によって得られる利益

⇒将来貿易によって得られるであろう利益が紛争の蓋然性を下げる Expectations for future trade reduces the likelihood of conflict.

⇒将来も相手が依存するという保証 The guarantee of future dependence ensures peace

4. 制度化による協力促進 The Power of Institutions

(1) 取引費用の削減 Transaction cost

(2) 規範の形成・醸成 Shared culture and norms

☐安全保障へのスピルオーバー効果はあるのか？

このまま経済統合が進めば、いずれ安全保障協力も進むのか？進まないのか？

⇒スピルオーバーは当初考えられていたほど自動的ではない

⇒イシューの連繋が必要？ … 経済と安全保障分野のリンケージは少ないという実感

5. リアリズムにおける協力 Realist argument for cooperation

☆ Strategic safety-net ⇒ Cooperation to counter a common threat

III. 安全保障協力 Security Cooperation

1. 安全保障上の相互依存 Interdependence in security

(1) 相互確証破壊 (Mutually Assured Destruction: MAD)：敵対する国家間の相互依存。他の国家の良い行動に安全を依存している状態。例えば、相互確証破壊のような状況では、米ソの相互依存はお互いが相手を絶滅させる核戦力の上に成り立っていた。

Interdependence among hostile states. For example, interdependence between the United States and the Soviet Union rested upon the capability to annihilate the other with nuclear weapons. This is a situation where the states depend on the good behavior for security from each other (Keohane and Nye, *Power and Interdependence*, 2001).

(2) 協調的安全保障 (cooperative security)：脅威が不透明・不確実な場合。お互いの潜在的な脅威を削減するために協力する。

Countries cooperate to reduce potential threats they themselves can incur.

○軍備管理・軍縮 ○照準外し (de-targeting)、

○行動規範策定 ○ホットライン

○信頼醸成措置 (CBM)

* 実際上の利点、問題点？

アジアにおける安全保障協力の可能性

プロジェクトの目的

- ☛ 協力の可能性を探ること
- ☛ 協力を促す人材を育成すること
 - ☛ 政府の外にいる個人が安全保障について
問いを投げかけ、答えを出すことの重要性

問題

- ☛ 安全保障上の協力は可能か？
- ☛ 日中間の競争を抑制できるか？日米は既得権益を譲歩できるか？中国は満足できるか？
- ☛ 他の分野からの「溢出効果 (spill-over effect)」はあるか？

I. アジアにおける協力

☛ 安全保障協力が出来るかどうか

☛ とくに、東北アジアで安全保障協力が可能かどうか、が重要

* 地域安全保障形成のアプローチ：①現実主義、②制度、③構成主義 ☛ アジアに有用か？

II. 協力が生まれるメカニズム Theories of Cooperation

1. アナーキーの下での協力 Cooperation Under Anarchy

(1) 国際政治において協力は難しい Cooperation is difficult in world politics.

= ルールを強制する政府の不在 No government to enforce rules.

= 国際機構の弱さ International institutions are weak.

= 誤魔化しや騙しは日常的 Cheating and deception are endemic.

(2) 協力 Cooperation ≠ 調和 Harmony

協力は、対立する利益と補完的な利益が混じった状態で成り立つ

Cooperation takes place where a mixture of conflicting and complementary interests exists.

(3) しかし、国家が協力することはある。協力を可能にするものは何か？

But sometimes states do cooperate. What makes cooperation possible?

⇒ 協力が容易くなるような状況を作れば、協力を促せる

If a situation that facilitates cooperation can be created, cooperation will be enhanced.

2. 協力を生みやすい構造 Structure that promotes cooperation

(1) 見返り制度 Payoff structure

見返りが大きい（と認識される）ほど、協力は可能

利害の対立が大きいほど、裏切る可能性は高くなる

(a) Deadlock: Mutual cooperation is worse than mutual defection.

$DC > DD > CC > CD$... なんどゲームをしても協力は生まれない

(b) Prisoner's Dilemma: Unilateral defection is preferred if the other cooperates.

$DC > CC > DD > CD$... また出会う可能性があるると裏切る可能性が低くなる

(c) Stag Hunt: Mutual cooperation is preferred to unilateral defection.

$CC > DC > DD > CD$

(2) 未来の影響 The Shadow of the Future

囚人のジレンマにおいて、将来の見返りを現在の見返りに比べて高く評価すればするほど、現時点で裏切る誘因が減少する（現時点で裏切れば相手が将来裏切る可能性が増すので）